

СССР и современные США: две парадигмы тупика общественного развития

Кавеев К. А.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация; kawejew@yandex.ru

РЕФЕРАТ

В данной статье содержатся размышления автора о двух принципиально разных подходах к путям исторически сложившегося общественного развития: либерального и социалистического, каждый из которых обеспечил на определенном отрезке времени общественный прогресс, в то же время, по мере реализации и в разной степени каждый из них оказался тупиковым. Автор утверждает, что без учета особенностей и конкретных условий исторического развития стран насаждение того или иного пути общественного развития приводит в конечном счете к тупику. Автор полагает, что только следование естественному ходу общественного развития конкретных стран, без его искусственного ускорения и с учетом позитивного опыта, что предлагает тот или иной путь, может быть обеспечен общественный прогресс конкретной страны и государства.

Ключевые слова: либерализм, социализм, социальное развитие, прогресс, идеология, парадигма

USSR and Contemporary USA: Two Paradigms of the Social Development Deadlock

Kaveev K. A.

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management of RANEPА), Saint-Petersburg, Russian Federation; kawejew@yandex.ru

ABSTRACT

This article contains reflections of the author about two essentially different approaches by the ways of historical social development: liberal and socialist, each of which has provided social progress on a certain interval of time, at the same time, in process of realization and in different degree, each of them was deadlock. The author claims that without consideration of features and specific conditions of historical development of the countries, instilment of the way of social development, brings eventually to the deadlock. The author believes that only following to the natural course of social development of the concrete countries, without his artificial acceleration and taking into account positive experience what offers concrete way, the social progress of the concrete country and state can be provided.

Keywords: liberalism, socialism, social development, progress, ideology, paradigm

Введение

До XX в. проблема выбора пути общественного развития политическая практика показала два направления: либо либерализм, либо консерватизм. Первое направление своим содержанием имело формирование правового государства и гражданского общества, характерное для большинства европейских государств. Второе — сохранение авторитаризма, в крайней форме — самодержавие в России, или конституционная монархия.

Следует отметить, что именно Великая французская революция (ВФР) провозгласила и реализовала на практике права и свободы отдельной личности как базисные ценности либерализма, дала огромный импульс общественному развитию. Провозглашая необходимость соблюдения неотчуждаемых прав и свобод человека на жизнь, свободу, и частную собственность, она создала необходимые предпосылки для общественного прогресса. Известно, что провозглашенные лозунги ВФР имели своей целью их реализацию и были направлены на отмену сословных отношений как основы социального неравенства. На смену сословных различий пришли классовые различия. Если сословия — это социально-правовая категория, то классы — это уже экономическая. Принадлежность к конкретному сословию определяло реальное, настоящее и будущее положение человека. Личные качества и способности человека не были востребованы и это, в конечном счете, выступало тормозом развития общества. Формирование капиталистических отношений, когда во главу угла ставилась прибыль, именно личные качества, прагматизм и отчасти авантюризм, стало стимулом экономического и общественного развития. Не сословные, а классовые отношения стали основным содержанием общественного развития. Именно наличие или отсутствие собственности, стало основным мерилом общественной оценки человека. Либерализм как концепция формировалась достаточно долго. Теоретическое становление и развитие либерализма нашло отражение в работах Локка, Монтескье, Руссо, Вольтера и пр. Либерализм стал основной парадигмой социального прогресса. В странах, где произошли буржуазные революции мирным или не мирным путем, стала быстро развиваться экономика, совершенствовались общественные отношения. Пример этих стран стал привлекательным и для других.

* * *

Известно, что развитие противоречиво. Диалектика гласит, что любое явление в себе содержит собственное противоречие. Либерализм как идеология, провозгласив права и свободы человека, породил новые социальные противоречия, зачатки которых существовали и ранее, но они не выступали на первый план, это противоречия экономические. Историческая практика показала, что экономическая свобода в силу объективных условий порождает в конечном счете имущественное неравенство. Оно становится главным. Об этом свидетельствует Парижская коммуна во Франции, лозунги которой носили уже экономический характер. Идеи необходимости экономического равенства исторически были востребованы во все времена. В работах многих авторов, особенно социалистов-утопистов, эти идеи нашли наибольшее развитие. Это, в частности, известные произведения, посвященные данной теме: Томас Мор «Утопия» Томазо Кампанелла «Город Солнца» и пр. И далее более зрелые работы зарубежных и отечественных теоретиков. Принципиальными в этом плане является возникновение марксизма. Именно в работах К. Маркса и Ф. Энгельса и позднее В. И. Ленина была сделана попытка научного обоснования возможности [7] и необходимости [2, 4] появления нового коммунистического общественного строя, основанного, прежде всего, на основе социально-экономического равенства. В этих работах утверждалось двухэтапное становление нового общественного строя: на первом этапе — социализма и на втором — коммунизма. Возникло мировое коммунистическое движение. Была создана международная коммунистическая организация «Коминтерн».

Октябрьская социалистическая революция стала вторым по значимости фактором после Великой французской революции, который изменил вектор общественного

развития. Октябрьская революция не была случайным событием. Общественное развитие конца XIX и начала XX в. характеризовалось обострением экономических противоречий между ведущими развитыми странами, ступившими, по определению В. И. Ленина, в высшую стадию развития капитализма — империализм [3]. Следствием разрешения крайне обострившихся мировых экономических, а значит и политических, отношений стала Первая мировая война.

Характеристика этого этапа мирового экономического и политического развития хорошо известна и описана в научной литературе. Лишь подчеркнем, что идеи и ценности свободного рынка, предпринимательства и конкуренции привели, в конечном счете, к монополизации экономики, к неравномерности экономического развития между ведущими экономически развитыми странами, следствием которого стала борьба за передел мирового рынка. «Свободная рука рынка» (А. Смит) [8] оказалась не способной обеспечить в сложившихся условиях общественный прогресс. Помимо противоречий между ведущими государствами, обострились и противоречия внутри этих государств между имущими и неимущими классами. В отличие от большинства ведущих Западных стран, где сформировались развитые капиталистические отношения, сословные различия ушли на второй план, в России же эти отношения обострялись. Среди наиболее экономически развитых стран, по меткому выражению В. И. Ленина, Россия оказалась «слабым звеном» в цепи империализма [3]. Помимо противоречий, вызванных чисто экономическими причинами, в России это было вызвано сложившимися феодальными, сословными отношениями. Таким образом, в России возникла революционная ситуация. Февральская буржуазная революция и далее Октябрьская социалистическая революции стали реакцией на сложившиеся обстоятельства. Революционная ситуация была также характерна и не только для России. Это в полной мере относится к Германии, Венгрии и к ряду других государств. Возникло понимание возможности и неизбежности мировой социалистической революции, теоретическое обоснование которой было дано К. Марксом, Ф. Энгельсом [5; 6] и В. И. Лениным. Таким образом, возникла другая альтернатива общественному развитию. Если либеральная концепция основывалась на формальном равенстве граждан, на предпринимательстве, свободном рынке, конкуренции и эксплуатации человека человеком, на противоположности экономических интересов имущих и неимущих, то новая социалистическая альтернатива провозглашала социальное равенство, исключении эксплуатации человека человеком.

Понимая, какую угрозу представляет для существующих буржуазных отношений и для господствующего положения имущего класса со стороны левых политических сил, прежде всего, нарастающего коммунистического движения, примера успеха Октябрьской социалистической революции, в Западных странах были предприняты соответствующие меры, приведшие к институционализации отношений между имущими и неимущими классами, в результате которых удалось сбить остроту классовых противоречий путем нахождения компромисса. Таким образом, на смену классического либерализма пришел неолиберализм. Идеи Кейнса и их реализация воплотились в «Новом Курсе Рузвельта» в США. Регулирующая роль государства в экономике (законы против монополизма, профсоюзы, коллективные договоры и пр.) сыграла позитивную роль. В результате капитализм получил новые возможности для своего существования. По этому пути пошли наиболее экономически развитые страны Запада. В целом, что следует подчеркнуть, неолиберализм дал новый импульс для общественного развития.

С другой стороны, в мировом коммунистическом движении возник определенный кризис. Ожидания возможности наступления мировой социалистической революции не оправдались. Успешная реализация неолиберального экономического курса позволила правящим кругам ведущих капиталистических стран сбить волну недо-

вольства и сгладить экономические противоречия. Этому также способствовал углубляющийся раскол внутри коммунистического движения, связанный с ростом социал-реформистских взглядов в мировом коммунистическом движении, тогда в СССР была принята на вооружение концепция построения социализма в отдельно взятой стране, теоретическую основу которой сформулировал В. И. Ленин [1]. СССР приступил к строительству социализма.

По сравнению с СССР для экономически развитых стран было характерно относительно равномерное развитие всех территорий. В силу исторического развития и характера экономики СССР имел в своем составе территории, которые в экономическом и социальном отношении были отсталыми. Это территории Юга и Востока страны. Характерным для социальных и экономических отношений этих территорий было существование, помимо чисто экономических противоречий, также наличие феодальных и родовых отношений. Возникла задача ликвидации экономической отсталости этих территорий. Реализация этой задачи основывалась на концепции, согласно которой «переход от феодализма к социализму минуя капитализм возможен, если пролетариат страны победившего социализма окажет соответствующую помощь». Согласно марксистской концепции основным субъектом построения социализма является рабочий класс в союзе с крестьянством, таким образом, ставилась задача формирования рабочего класса посредством индустриализации этих республик и создания коллективных хозяйств. Реализация этой концепции придала импульс дальнейшего развития страны. В ранее отсталых территориях были построены промышленные предприятия, объекты культуры, некоторые народы получили свою письменность. Таким образом был создан экономический фундамент народно-хозяйственного комплекса, благодаря которому была одержана победа в Великой Отечественной войне. Эта концепция была взята в дальнейшем на вооружение политическим руководством СССР.

Победа СССР во Второй мировой войне привела к созданию социалистического лагеря. В странах, входящих в социалистическое содружество, было сильно влияние коммунистических партий и не без помощи СССР эти партии стали правящими. Восстановление экономики этих стран осуществлялось при помощи СССР. Так на практике реализовывался принцип «пролетарского интернационализма». При всех трудностях и противоречиях развития пример СССР был притягателен и для других стран. Во многих странах существовали коммунистические и социалистические партии. Мировое коммунистическое движение в целом представляло собой значительную политическую силу в мире.

Вторая мировая война способствовала росту экономики США. Война требовала много вооружения, что способствовало росту производства, созданию большого числа рабочих мест. Таким образом, реализация на практике «Нового Курса Рузвельта» сделала США мировым экономическим и политическим лидером. Именно США стали локомотивом восстановления экономики западных стран. В результате США стали самой мощной экономической державой и наряду с СССР стали наиболее влиятельной политической силой в мире.

Победа СССР во Второй мировой войне, создание содружества социалистических государств сыграли решающую роль в развитии национально-освободительного и демократического движения и привлекательности выбора социалистического пути развития, а также движения неприсоединения. Таким образом, возникновение и укрепление стран социалистического содружества породило мифическую угрозу Западу. Как ответная мера возникла военная организация НАТО в противовес Варшавскому договору. Возникла биполярная мировая система и, соответственно, две соревнующиеся мировые экономические системы, две сферы мирового влияния, два вектора общественного развития. Страны, где были сильны симпатии к СССР и сильные левые взгляды, получали поддержку со стороны СССР и были

ориентированы на социалистический вектор развития. В крайних случаях, когда возникала необходимость поддержки ориентированных на социализм (СССР) государств, осуществлялась военная интервенция (Афганистан). В последнем случае реализовывалась прежняя концепция перехода к социализму, минуя капитализм, странами, находящимися на феодальном уровне развития.

Привлекательность и выбор того или иного вектора общественного развития, социалистического или либерального, конкретными странами и государствами, как показала историческая практика, определяются, в конечном счете, и тем, в какой мере этот выбор обеспечивает социальный прогресс, насколько такой выбор создает условия для экономического, социального и культурного развития населения этих стран и государств. В современном мире существуют государства, которые развиваются по одному из двух векторов развития.

Конечно, либеральная парадигма выбора доминирует. Тем не менее социалистическая парадигма выбора тоже существует и не без успеха. Конечно, время приносит в нее свои коррективы, учитывающие современные реалии, но вектор все же остается прежним. В частности, Китай, Вьетнам тому примеры. В исторической перспективе, какой путь будет более привлекателен, не до конца ясен. Но ясно одно, что, как показала практика, насилие над историей невозможно. Нельзя навязывать направление общественного развития другим странам, каким бы прогрессивным оно не казалось по объективным критериям, если не сформировались соответствующие условия в этих странах. Поэтому опыт СССР в этом поучителен. С другой стороны, признание либеральных ценностей как общепринятых общечеловеческих в качестве универсальных и их навязывание другим, по примеру Запада и прежде всего США, дает обратный эффект. Пример «цветных революций», имеющих целью установление либеральных ценностей, демократии в странах, где господствуют традиционные отношения, навязываемые современными США, порождает обратный эффект. Хаос, межэтнические столкновения, потеря государственности — таков результат такого «культуртрегерства».

Заключение

Резюмируя изложенное, можно полагать, что и та парадигма, которой придерживался СССР в отношении стран, которым был привлекателен опыт построения социализма, без учета соответствующих условий, не оказалась жизнеспособной. Здесь возник исторический тупик. Не стало мощного и влиятельного государства, как СССР, а значит, возможности выбора такого пути развития. С другой стороны, парадигма, которую предлагает Запад, прежде всего США, путем навязывания универсальных либеральных ценностей странам, объективно не имеющим соответствующих условий, также обречена на провал. При выборе пути общественного развития каждой страной необходимо учитывать сложившиеся исторические традиции и формировать необходимые условия, обеспечивающие прогрессивное и самобытное развитие.

Литература

1. Ленин В. И. Военная программа пролетарской революции // Ленин В. И. ПСС. 5-е изд. М., 1967–1981. Т. 30. С. 133.
2. Ленин В. И. Государство и революция // Ленин В. И. ПСС. 5-е изд. Т. 33. Гл. 5.
3. Ленин В. И. Империализм как высшая стадия капитализма // Ленин В. И. ПСС. 5-е изд. Т. 27. С. 299–426.
4. Маркс К. Критика Готской Программы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. М., 1955–1974. Т. 19. С. 9–32.

5. *Маркс К.* Немецкая идеология // Маркс К, Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 2. С. 3.
6. *Обращение* Центрального комитета к Союзу коммунистов // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 7. С. 260–267.
7. *Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 4. С. 419–459.
8. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М. : Эксмо, 2007.

Об авторе:

Кавеев Камил Акрямович, доцент кафедры государственного и муниципального управления Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), кандидат философских наук, доцент; kawejew@yandex.ru

References

1. Lenin V.I. Military program of proletarian revolution // V.I. Lenin. Complete works. 5 ed. M., 1967–1981. V. 30. P. 133. (In rus)
2. Lenin V.I. State and revolution // V.I. Lenin. Complete Works. 5 ed. V. 33. P. 5. (In rus)
3. Lenin V.I. Imperialism as the highest stage of capitalism // V.I. Lenin. Complete works. 5 ed. V. 27. P. 299–426. (In rus)
4. Marx K. Criticism of the Gothic Program.//Marx K., Engels F. Works. Ed. 2. M., 1955–1974. V. 19. P. 9–32. (In rus)
5. Marx K. German ideology // Marx K., Engels F. Works. Ed. 2. V. 2. P. 3. (In rus)
6. The appeal of the Central Committee to the Union of communists // Marx K., Engels F. Works. Ed. 2. V. 7. P. 260–267. (In rus)
7. Marx K., Engels F. Manifesto of the Communist Party // Marx K, Engels F. Works. Ed. 2. V. 4. P. 419–459. (In rus)
8. Smith A. Research about the nature and the reasons of wealth of the people. M. : Eksmo, 2007. (In rus)

About the author:

Kamil A. Kaveev, Associate Professor of the Chair of State and Municipal Management of North-West institute of management of RANEPA (St. Petersburg, Russian Federation), PhD in Philosophy, Associate Professor; kawejew@yandex.ru