

Типология современных политических элит

Амуров М. А.

Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации, Москва, Российская Федерация; amurov10@bk.ru

РЕФЕРАТ

Целью статьи выступает типологизация современных политических элит. Основными шагами достижения данной цели являются изучение предпосылок появления политической элиты как таковой, рассмотрение сущности политической элиты в государстве, классификация подходов к определению политической элиты, обоснование ключевых типов политических элит современности. *Методами* исследования выступает комплексный теоретический анализ и систематизация. Проведенный теоретический анализ определил исследовательский вопрос и проблему исследования: если формально-концептуальные контуры политической элиты примерно одинаковы, но в то же время исторические и современные государственные образования эмпирически демонстрируют различные «силу» и «вес» элитарной группы, то какова релевантная типология политических элит, позволяющая спрогнозировать приоритеты ее развития в будущем? Автором были проанализированы пять существующих классификаций политических элит и предложена собственная классификация. В *результате* исследования предложен новый подход к типологизации элит. В частности, обосновано выделение организационной, коммуникативной, стратегической и интеграционной элиты в современном государстве. Данная классификация описывает функционально-ролевой контент элитарных групп и позволяет сделать предположение о тенденциях развития политических элит в современном обществе. В статье делается *вывод*, что политическая элита является сообществом людей, имеющих позиционное превосходство над остальными, и потому наиболее авторитетных и компетентных в вопросах управления государством. Политическая элита состоит из людей, активно участвующих в политике, и имеет отличительные черты: право на выдвижение политических лидеров из своих кругов; особые привилегии; определенную степень закрытости для попадания в элиту членов прочих социальных слоев; мышление, основанное на психологии превосходства над остальными; уникальную идеологию; доступ к конфиденциальной государственной информации.

Ключевые слова: политическая элита, типология элит, теория элит, правящая элита, современное государство

Для цитирования: Амуров М.А. Типология современных политических элит // Управленческое консультирование. 2020. № 5. С. 19–28.

The Classification of Contemporary Political Elites

Mark A. Amurov

Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation; amurov10@bk.ru

ABSTRACT

The purpose of the article is classification of contemporary political elites. The main steps to achieve this goal are to study the prerequisites for the emergence of the political elite as such, to consider the essence of the political elite in a state, to classify approaches to the definition of the political elite, to define the key types of political elites of today. The method of research is generalized theoretical analysis and systematization. The conducted theoretical analysis has defined the research question and problem: if the formal and conceptual contours of the political elite are approximately the same, but at the same time historical and modern state formations empirically demonstrate the different «power» and «weight» of the elite group, then what is the relevant typology of political elites, which allows predicting the priorities of its development in the future? The author has analyzed five existing classifications of political

elites and proposed his own classification. As a result of the research, a new approach to the typology of elites was proposed. In particular, the identification of organizational, communicative, strategic and integration elites in the modern state is justified. This classification describes the functional-role content of elite groups and makes it possible to make an assumption about the development trends of political elites in modern society. The article concludes that the political elite is a society of people who have superiority over the others, and therefore are the most authoritative and competent in matters of state governance. The political elite consists of people who are actively involved in politics and have distinctive features: the right to nominate political leaders from their circles; special privileges; a certain degree of closeness to the elite members of other social strata; thinking based on the psychology of superiority over others; unique ideology; access to confidential state information.

Keywords: political elite, typology of elites, theory of elites, power elite, contemporary state

For citing: Amurov M. A. The Classification of Contemporary Political Elites // Administrative consulting. 2020. No. 5. P. 19–28.

Введение

В современном мире, развитие которого уже долгое время во многом определяется нарастающими темпами глобализации, наблюдается разделение политических систем на демократические и тоталитарные [19]. Это связано в основном с необходимостью проводить наиболее эффективную внешнюю и внутреннюю политику одними странами, и сохранить «у руля» государства правящую политическую элиту с целью не допустить ухудшения ситуации в стране — другими. В связи с этим, современная мировая арена представлена принципиально расходящимися во мнениях типами политических элит, выполняющих разные функции [25]. Роль политических элит в социальном и экономическом развитии общества, тем не менее, признается в любой модели государственно-политического устройства [26]. Именно поэтому столь важен анализ современных политических элит, равно как и дискуссия о перспективах их дальнейшего развития.

Цель исследования, положенного в основу данной статьи, — рассмотреть типологию современных политических элит. Согласно академическим трендам теоретического анализа в данной сфере [2; 8; 16], основными шагами достижения данной цели являются изучение предпосылок появления политической элиты как таковой, рассмотрение сущности политической элиты в государстве, классификация подходов к определению политической элиты, определение ключевых типов политических элит современности. Методологической базой данного исследования послужил широкий пласт трудов отечественных и зарубежных исследователей.

Предпосылки возникновения политической элиты

За все время существования государственности, которая насчитывает в истории человечества уже не одно тысячелетие, ни одно государственное образование не обходилось без того, чтобы не сформировать в тот или иной момент особый общественный институт — класс политической элиты [1, с. 6]. Политическая элита является своеобразной ступенью социальной и политической стратификаций, отбирающей в свои круги наиболее авторитетных, богатых и успешных политиков своего времени и дающей им особые привилегии в обществе.

Предпосылкой зарождения института политической элиты, в первую очередь, стало выделение в обществе класса лидеров: наиболее перспективных и амбициозных профессионалов, обладающих высокими практическими знаниями в сфере

экономики, ораторского искусства и т. д. Иными словами, политическая элита представляет собой класс особо успешных и властных людей, готовых взять управление государством в свои руки. Легитимность политических элит формируется прежде всего на основе обещания обществу максимально выгодных для него условий жизни, а также веры в эти обещания [5]. Согласно теории «пассионарного толчка» Л. Н. Гумилева, в определенный промежуток времени в любом обществе появляется группа людей, которых не устраивают современные общественные устои. Желая изменить общество, эти люди прилагают максимальные физические и душевные усилия, меняя мир вокруг себя. Такие люди называются «пассионариями» [3, с. 152], и их деятельность — залог научного и общественного прогресса любого общества. Формирование политической элиты очень похоже на процесс появления пассионариев: в политической структуре государства однажды выделяется класс чиновников, которые вознамериваются взять управление государством в свои руки. Не менее важной предпосылкой развития политических элит стало появление особых видов государственности, таких как демократическое государство, при которых наблюдается заметная отчужденность разных социальных слоев. Таким образом, зарождение в таких государствах группы наиболее влиятельных политиков обусловлено их оторванностью от простого народа, от прочих социальных слоев.

Факт, что демократизация может приводить к формированию политической элиты, в определенном смысле парадоксален — ведь по изначальному принципу структура демократического общества нивелирует какую бы то ни было монополизацию государственной власти. Иными словами, демократическое общество не допускает формирование института политической элиты, потому что такое общество направлено на уравнивание политических процессов и поддержание баланса государственности в стране. Но, тем не менее, в определенных условиях демократия может стать главным оружием создания политической элиты, — таким условием чаще всего выступает кризис государственности [6, с. 90].

По своему характеру стихийный, кризис государственности основан на резких ухудшениях показателей экономики и политики управления в государстве, что в свою очередь ведет к ухудшению жизни населения. Население, в свою очередь, будучи главной движущей силой демократии, начинает испытывать острую потребность смены власти с целью улучшения условий своей жизни. Поэтому некоторые политики, уловив это общественное настроение, путем специальных кампаний и лозунгов, занимают главенствующее положение в государстве и формируют институт политической элиты — институт, основанный на общественной поддержке. Можно привести множество примеров такого создания политической элиты как в древности, так в относительно недавнее время. К примеру, во время кризиса Римской Империи во второй половине I в. до н. э., чтобы противостоять усилившему свои позиции Сенату, будущий император Гай Юлий Цезарь объединился с главнокомандующими Гнеем Помпеем и Марком Крассом. Данный политический союз, получивший в историографии название «Первый триумvirат», имел серьезную поддержку народа. Воспользовавшись ею, Цезарь сначала сформировал политическую элиту, а потом, как известно из истории, и вовсе узурпировал свою власть, став единоличным правителем. Другим примером можно привести создание Советского государства В. И. Лениным, который, правильно воспользовавшись тяжелейшим кризисом государственности Российской Империи и последовавшего за ее упразднением Временного правительства России, смог побудить огромные народные массы к свержению правящей власти и образованию Союза Советских Социалистических Республик. Политическая элита в данном случае сформировалась «на крови революции» в виде партии большевиков, поддерживаемых рабочим классом. Далее, после смерти Ленина, поддержкой народа воспользовался И. В. Сталин, который посредством грамотной политической борьбы

получил единоличную власть в государстве, победив своих оппонентов: Троцкого, Зиновьева, Каменева и пр.

Итак, феномен политической элиты в государстве имеет глубокие исторические корни и связан с самим развитием государства, — в связи с чем неизменно появлялась необходимость сосредоточить бразды правления в руках узких кругов наиболее авторитетных и деятельных политиков. Далее рассмотрим сущность института политической элиты, чтобы понять, что определяет в современном мире типологию политического лидерства.

Теоретические основы

Одна из первых влиятельных концепций политических элит — это концепция не утрачивающего популярность и в современном мире итальянского мыслителя XV–XVI вв. — Н. Макиавелли. В знаменитом труде «Государь» Макиавелли особое внимание уделяет политическим переворотам. Государственность, по Макиавелли, являет собой результат синтез взаимодействия нескольких социальных сил [4, с. 200]. Это означает, что власть в государстве не может быть удержана ни одним человеком, ни всеми людьми сразу. Поэтому в любом государстве выделяется меньшинство, состоящее из наиболее притких и пытливых политиков, которые определяют дальнейшую жизнь государства. Макиавелли пишет: «Авторитет или власть лидера коренится в поддержке сторонников» [4, с. 203]. Данный тезис соотносится с одной из определенных нами предпосылок создания института политической элиты — поддержкой обществом или группой определенных людей.

Спустя триста лет после смерти Макиавелли другой итальянский ученый, Г. Моска, создал «теорию элит», поделив все общество на правящее меньшинство (элиту) и подвластное ему большинство (остальной народ). Выделяя общественную элиту как особый политический класс, Моска писал: «согласованно и единообразно действующие люди побеждают тысячу человек, между которыми нет согласия» [22, с. 109].

Закрытость и привилегированность многих групп политической элиты рождает вопрос о методах рекрутирования людей в члены политической элиты. Моска выделяет три метода рекрутирования [20; 21]:

- наследование (передача должности члена политической элиты нижестоящему в политической структуре лицу);
- проведение выборов, по результату которых на законном основании отбирается новый слой политической элиты;
- кооптация (т. е. соглашение о вступлении лица в ряды политической элиты без проведения каких-либо выборов и официального наследования).

Концепция Моски называется «элитической» и основана на политическом классе.

Другой знаменитый мыслитель, В. Парето, основным фактором в теории элит выделял принадлежность элиты к правящей или оппозиционной. Иными словами, политической элитой будет являться та группа людей, которая действительно решает важные вопросы государства. Также Парето характеризовал элиты по стилю правления: он выделял элиту «львов» (консерваторов, привыкших в правлении к методам силы) и элиту «лис» (наиболее динамичных и хитрых политиков, умело прибегающих к механизмам манипуляции с помощью ораторства и дипломатии) [23, с. 111]. Концепция В. Парето носит название «меритократической» — ее основу в отборе политической элиты составляет признак продуктивной деятельности [12].

Концепции политической элиты Н. Макиавелли, Г. Моски и В. Парето можно назвать традиционными, или классическими. Они интересны прежде всего тем, что описывая ключевые элементы генезиса политических элит, нашли продолжение в современных политологических теориях [11; 14; 18]. К ним относятся, в частно-

сти, макиавеллистская школа, ценностная концепция, концепция демократического элитизма, плюралистическая школа и концепция левого либерализма.

Макиавеллистская школа утверждает, что политическую элиту составляет группа сплоченных между собой людей, каждый из которых обладает определенными природными дарованиями и соответствующим воспитанием, которые позволяют члену элиты принимать важные решения и иметь превосходство над другими. Макиавеллистская школа признает элитарность абсолютно любого общества, она неизбежно разделяет общество на сильных (творческих, амбициозных) людей и слабых (пассивных) людей. Также данная школа основным инструментом формирования элиты считает борьбу за власть — объясняя это тем, что любой человек, обладающий высокими психологическими и умственными качествами, не согласится просто так отдать свое элитное положение в государстве другому человеку. Также, согласно данной концепции, современная политическая элита основной целью преследует сохранение своей власти — в связи с чем, зачастую, управление этой элитой государством ухудшается.

В рамках *ценностной концепции* политическая элита также призвана отвечать за руководство государством. Однако применительно к современности, данная теория рассматривает политическую элиту не так оторвано от прочих слоев общества, как макиавеллистская школа. Сплочение членов элиты происходит не за счет природных дарований, а по общности руководящих функций. А формирование элиты происходит уже не посредством борьбы за власть, а на основе выбора обществом наиболее ценных политиков. Ценностная концепция рассматривает современные политические элиты как отвечающие интересом всех граждан государства.

Концепция демократического элитизма основывается на конкуренции между потенциальными членами политической элиты за выбор их избирателями. Концепция гласит, что современное демократическое общество неизбежно нуждается в правящей политической элите, причем, элита эта должна быть ограниченной в количестве — потому что переизбыток приведет к нарушению стабильности демократического строя государства. Ценность демократии при такой элите будет зависеть от качества последней. Поэтому в огромной степени ответственность за свою будущую жизнь в государстве несет сам народ, ведь именно народ (избиратели) выбрал того или иного политика на руководящую должность [13].

Плюралистическая школа, не отрицая основные постулаты элитарной теории, требует ее пересмотра. Плюрализм говорит о необходимости обладания будущими членами политической элиты высокой квалифицированной подготовкой в вопросе управления определенными общественными процессами. Примечательно, что школа плюрализма отрицает существование одной наиболее привилегированной группы — в рамках концепции, управление государством осуществляется множеством взаимодействующих групп и союзов. Данная политическая элита является открытой и наиболее полно отражает исторические принципы демократии, так как позволяет любому человеку, обладающему достаточной компетенцией, попробовать себя в роли политического лидера.

Концепция левого либерализма противостоит плюралистической и важнейшим критерием отбора в политическую элиту называет обладание будущим ее членом высокого социального статуса и должности. Иными словами, элита формируется из наиболее влиятельных деятелей экономики, политики и военной сферы, то есть из авторитетных и богатых людей страны. Таким образом, данная элита по большей части является закрытой, поскольку вхождение представителей простого народа в круги элит может произойти только в случае занятия народным представителем высокой государственной или коммерческой должности.

Анализ приведенных теорий позволяет сделать вывод, что политическая элита является отбираемым элементом власти, определяющим дальнейшее развитие

государства. Несмотря на разные акценты, многочисленные теоретические концепции сходятся в том, что политическая элита является обществом людей, имеющих превосходство над остальными, и потому наиболее авторитетных и компетентных в вопросах управления государством. Политическая элита состоит из людей, активно участвующих в политике, и имеет отличительные черты [15; 17]: право на выдвижение политических лидеров из своих кругов; особые привилегии; определенную степень закрытости для попадания в элиту членов прочих социальных слоев; мышление, основанное на психологии превосходства над остальными; уникальную идеологию; доступ к конфиденциальной государственной информации.

Проведенный теоретический анализ определяет дальнейший исследовательский вопрос. Если формально-концептуальные контуры политической элиты примерно одинаковы, но в то же время исторические и современные государственные образования эмпирически демонстрируют различные «силу» и «вес» элитарной группы, то какова релевантная типология политических элит, позволяющая спрогнозировать приоритеты ее развития в будущем? Для ответа на данный вопрос обратимся прежде всего к существующим типологиям, а далее обоснуем свою.

Методы классификации современных политических элит

Приведенная ниже классификация относится не только к политическим элитам, но и к прочим общественным элитам. Однако так или иначе все нижеперечисленные типы элит в той или иной степени регулируются правящей политической партией, поэтому целесообразно проанализировать полный их перечень. Итак, приведем основные подходы к классификации современных политических элит.

1. По способу отбора в членство элиты можно выявить два типа элиты: открытую (антрепренерскую) и закрытую (на основе гильдий). Открытая элита основывается на механизме выборов и имеет некоторые существенные ограничения отбора: необходимость обладания будущим членом политической элиты определенных личных качеств, а также высокий уровень профессионализма. Закрытая элита пополняется путем прямых назначений руководителями политической элиты и предполагает необходимость будущим членом элиты выполнять приказы руководства.

2. По роду деятельности: политическая, экономическая, военная, бюрократическая, культурно-информационная. *Политическая элита* занимается руководством политической деятельностью государства: в нее входят политические лидеры, главы наиболее авторитетных в стране партий и движений. *Экономическая элита* представлена крупными собственниками, банкирами, главами крупнейших организаций, активными участниками капитализации страны. Данный тип элиты призван управлять экономикой страны. Примечательно, что в настоящее время очень трудно провести границу между политической и экономической элитой: ведь большинство современных политиков, так или иначе, обладают крупным финансовым капиталом и участвуют в экономической жизни страны. *Военная элита* представляет собой группу людей в высших военных должностях, организующих оборонную политику страны. Политическая власть в тоталитарных странах обычно опирается на военную элиту. *Бюрократическая элита* представляет собой систему чиновников, осуществляющих принятие политических решений внутри государства. Ярким примером такой элиты служит современная верхушка Государственной Думы России, подавляющее большинство членов которой состоит в партии «Единая Россия», также являющейся политической элитой государства. *Культурно-информационная элита* представлена самыми авторитетными деятелями науки, культуры, религии страны. Это очень важный тип элиты, так как такая элита имеет колоссальное влияние на формирование общественного мнения и идеологии страны.

3. По месту в политической системе: правящая и оппозиционная (так называемая «контрэлита»). *Правящая элита* — это важнейшая категория типологии элит, ведь правящими называются те политические элиты, которые реально, а не эфемерно, участвуют в политической жизни страны и принимают важные решения. Важность политической элиты особенно заметна в кризисных условиях, когда становится понятно, кто действительно управляет государством. *Оппозиционная элита* противостоит правящей и являет собой так называемый альтернативный вариант развития власти в государстве, опирающийся на поддержку некоторых социальных групп. Некоторые современные исследователи полагают, что оппозиционная элита является искусственно созданным механизмом, призванным создать в стране видимость политической борьбы.

4. По характеру отношений между самими членами элиты: *объединенная* (высокоинтегрированная) и *разъединенная* (низкоинтегрированная). Объединенная элита — это сплоченная группа людей. Степень конкуренции внутри группы довольно низка, т. к. все члены элиты преследуют в данном случае одни и те же цели. Разъединенная элита, напротив, характеризуется разными целями ее членов, а потому обуславливает высокую степень конкуренции в кругах такой элиты.

5. По уровню представительности: *высокопредставительная элита* отражает интересы большой группы людей; *низкопредставительная элита*, как правило, представляет интересы меньшинства населения страны.

Типология современных типов политических элит представлена широким спектром различных классификаций, с той или другой стороны отражающих особенности феномена политической элиты. Тем не менее, с нашей точки зрения, классификации политических элит, опирающиеся на классические теории, не в полной мере соответствуют динамике современного общества. В сложной ситуации дифференцированной, постоянно меняющейся и ускоряющейся информации на первый план выходят содержательные характеристики представителей социальных групп, которых относят к политическим элитам. Существующие классификации не описывают функционально-ролевой контент этих групп и, следовательно, не позволяют сделать предположение о тенденциях развития политических элит в современном обществе.

Обсуждение и выводы

Современный спектр политических элит в большей степени представлен такими системами, которые предполагают, с одной стороны, высокую социальную мобильность общественных групп на политической арене, а с другой — принцип взаимодействия многих политических институтов в рамках решения вопросов государственной важности. Большинство современных политических систем — к примеру, европейских — основаны на демократизации политического правления. В рамках таких систем, любой компетентный человек может занять государственную должность и попытаться должным образом представлять интересы определенного круга общества [24].

Происходящие повсеместно процессы информатизации общества продемонстрировали коллективный потенциал более открытого и гибкого государственного сектора, который нуждается не столько в контроле и директивности [9], сколько в возможности слушать, учиться и действовать совместно с другими институтами [20]. Это неизбежно предопределяет необходимость пересмотра акцентов в понимании политической элиты. Оставаясь отбираемым элементом власти, определяющим дальнейшее развитие государства и общества, она не исчерпывает свое функциональное назначение в современном мире отраслевым или представительным признаком, равно как и степенью открытости или оппозиционности [9].

Для современного государства, управление которым связано с постоянным и непрерывным принятием решений в ситуациях неопределенности — на любых уровнях — понимание политической элиты необходимо связано с конкурентным давлением и стимулами для более эффективных действий [7]. Поэтому типологизация элит в большей степени должна быть ориентирована на измерение и улучшение результатов работы, чем на перечисление формальных признаков.

В связи с этим мы предлагаем авторскую классификацию современных политических элит, основанную на их функционально-контекстуальных особенностях. Мы выделяем следующие типы политических элит.

Организационная элита осуществляет на практике выработанный курс действий, определяя политику государства. Сюда относятся, прежде всего, назначаемые на ответственные должности государственные служащие, в том числе военнослужащие.

Коммуникативная элита — имиджевые политики, которые выражают в своих политических программах интересы и потребности различных социальных групп.

Стратегическая элита — политики выборных должностей (парламентарии, губернаторы, мэры, лидеры партий), определяющие политическую программу государства, учитывая как общественные интересы в целом, так и желания отдельных слоев общества.

Интеграционная элита (глава государства, председатель парламента, председатель Верховного Суда, премьер-министр и пр.), укрепляющая единство общества, обеспечивающая стабильность его существования и устойчивость систем экономики и политики; решающая конфликтные ситуации, возникающие в обществе.

Данная классификация демонстрирует содержательный принцип разделения элит и позволяет предположить, что их развитие в современном обществе будет связано с усилением выделенных черт в развитии приоритетов государственного и развития и общественного прогресса.

Литература

1. Артамошин С. В. Карл Шмитт // Вопросы истории. 2014. № 2. С. 100–115.
2. Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты как объект исследований в отечественной политической науке // Политическая наука. 2016. № 2. С. 38–73.
3. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. СПб.: Кристалл, 2001.
4. Макиавелли Н. Государь. М.: Художественная литература, 1982.
5. Шамахов В. А., Балашов А. И. Новая общественно-политическая нормальность и уроки модернизации постсоветской системы управления // Управленческое консультирование. 2016. № 12 (96). С. 6–15.
6. Шмитт К. Человек и общество в условиях бедствий: Влияние войны, революции, голода, эпидемии на интеллект и поведение человека, социальную организацию и культурную жизнь. СПб.: Издательский дом «Мирь», 2012.
7. Abbink J., Salverda T. (eds.). The Anthropology of Elites: Power, Culture and the Complexity of Distinction. Basingstoke/New York: Palgrave Macmillan, 2013.
8. Aguiar L. L. M., Schneider C. J. Researching amongst Elites: Challenges and Opportunities in Studying Up. New York: Routledge, 2012.
9. Back H., Magnier A., Heinelt H. (eds.). The European Mayor. Political Leaders in the Changing Context of Local Democracy. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2006.
10. Bader J. China, Autocratic Patron? An Empirical Investigation of China as a Factor in Autocratic Survival. International Studies Quarterly. 2015. N 59 (1). P. 23–33.
11. Best H. Associated Rivals: Antagonism and Cooperation in the German Political Elite. In H. Best, J. Higley (eds.). Democratic Elitism: New Theoretical and Comparative Perspectives. Brill: Leiden, 2010. P. 97–116.
12. Delican M. Elite theories of Pareto, Mosca and Michels. *Sosyal Siyaset Konferanslari Dergisi*. 2000. N 43. 323–336.
13. Domhoff G. W. Who Rules America? (6th ed.). New York: McGraw Hill, 2010.
14. Gill G. *The Dynamics of Democratization. Elites, Civil Society and The Transition Process*. New York: St. Martins Press, 2000.

15. *Hafner-Burton E. M., Hughes D. A., Victor D. G.* The Cognitive Revolution and the Political Psychology of Elite Decision Making. *Perspectives on Politics*, 2013. N 11 (2). P. 368–386.
16. *Higley J., Burton M.* Elite Foundations of Liberal Democracy. Lanham: Rowman & Littlefield, 2006.
17. *Hoffmann-Lange U.* Studying Elite Versus Mass Opinion // W. Donsbach, M. W. Traugott (eds.). *The Sage Handbook of Public Opinion Research*. Los Angeles: Sage Publications, 2008. P. 53–63
18. *Joo J.-H.* A Typology of Political Elites and Its Transformation in China: From “Ideology-Oriented/Replacement” Elites to “Fragmented/Reproductive” Elites. *Asian Perspective*, 2013. N 37. P. 255–279.
19. *Linz J. J., Stepan A.* Problems of Democratic Transition and Consolidation. Baltimore : Johns Hopkins Press, 1996.
20. *Meisel J. H.* (1965) Power Structure and Power Flow. In Meisel J. H. (Eds.) *Pareto and Mosca* (pp. 165–169). Englewood Cliffs, New York : Prentice-Hall.
21. *Milner M. Jr.* Elites. A General Model. Cambridge : Polity Press, 2015.
22. *Mosca G.* The Ruling Class. New York : McGraw Hill, 1939.
23. *Pareto V.* The Mind and Society. A Treatise on General Sociology. New York : Dower, 1935.
24. *Robertson R.* Globalization: Social Theory and Global Culture. Newbury Park, CA : Sage Publications, 1992.
25. *Stoker G.* Governance as a theory: five positions. *International Social Science Journal*, 1998. N 50 (1). P. 17–29.
26. *Szücs S., Strömberg L.* Local Elites, Political Capital and Democratic Development: Governing Leaders in Seven European Countries/ Wiesbaden, Germany : VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2006.

Об авторе:

Амуров Марк Александрович, Помощник члена Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации (Москва, Российская Федерация); amurov10@bk.ru

References

1. Artamoshin S. V. Carl Schmitt // History issues [Voprosy istorii]. 2014. № 2. P. 100–115. (In rus)
2. Gaman-Golutvina O. V. Political elite as an object a research in domestic political science // Political science [Politicheskaya nauka]. 2016. № 2. P. 38–73. (In rus)
3. Gumilev L. N. Ethnogenesis and Earth biosphere. SPb.: Crystal, 2001. (In rus)
4. Machiavelli N. Sovereign. M.: Art Literature, 1982. (In rus)
5. Shamakhov V. A., Balashov A. I. New social and political normality and lessons of modernization of the post-Soviet management system // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]. 2016. № 12 (96). P. 6–15. (In rus)
6. Schmitt C. Person and Society in Disaster: The Impact of War, Revolution, Famine, Epidemics on Human Intelligence and Behavior, Social Organization and Cultural Life. SPb.: Publishing House “World,” 2012. (In rus)
7. Abbink J., Salverda T. (eds.). *The Anthropology of Elites: Power, Culture and the Complexity of Distinction*. Basingstoke / New York: Palgrave Macmillan, 2013.
8. Aguiar L. L. M., Schneider C. J. Researching amongst Elites: Challenges and Opportunities in Studying Up. New York : Routledge, 2012.
9. Back H., Magnier A., Heinelt H. (eds.). *The European Mayor. Political Leaders in the Changing Context of Local Democracy*. Wiesbaden : VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2006.
10. Bader J. China, Autocratic Patron? An Empirical Investigation of China as a Factor in Autocratic Survival. *International Studies Quarterly*. 2015. N 59 (1). P. 23–33.
11. Best H. Associated Rivals: Antagonism and Cooperation in the German Political Elite. In H. Best, J. Higley (eds.). *Democratic Elitism: New Theoretical and Comparative Perspectives*. Brill : Leiden, 2010. P. 97–116.
12. Delican M. Elite theories of Pareto, Mosca and Michels. *Sosyal Siyaset Konferanslari Dergisi*. 2000. N 43. 323–336.
13. Domhoff G. W. *Who Rules America?* (6th ed.). New York : McGraw Hill, 2010.
14. Gill G. *The Dynamics of Democratization. Elites, Civil Society and The Transition Process*. New York : St. Martins Press, 2000.
15. *Hafner-Burton E. M., Hughes D. A., Victor D. G.* The Cognitive Revolution and the Political Psychology of Elite Decision Making. *Perspectives on Politics*, 2013. N 11 (2). P. 368–386.

16. Higley J., Burton M. *Elite Foundations of Liberal Democracy*. Lanham: Rowman & Littlefield, 2006.
17. Hoffmann-Lange U. *Studying Elite Versus Mass Opinion* // W. Donsbach, M.W. Traugott (eds.). *The Sage Handbook of Public Opinion Research*. Los Angeles: Sage Publications, 2008. P. 53–63.
18. Joo J.-H. A Typology of Political Elites and Its Transformation in China: From “Ideology-Oriented/Replacement” Elites to “Fragmented/Reproductive” Elites. *Asian Perspective*, 2013. N 37. P. 255–279.
19. Linz J. J., Stepan A. *Problems of Democratic Transition and Consolidation*. Baltimore : Johns Hopkins Press, 1996.
20. Meisel J. H. (1965) *Power Structure and Power Flow*. In Meisel J. H. (Eds.) *Pareto and Mosca* (pp. 165–169). Englewood Cliffs, New York : Prentice-Hall.
21. Milner M. Jr. *Elites. A General Model*. Cambridge : Polity Press, 2015.
22. Mosca G. *The Ruling Class*. New York : McGraw Hill, 1939.
23. Pareto V. *The Mind and Society. A Treatise on General Sociology*. New York : Dower, 1935.
24. Robertson R. *Globalization: Social Theory and Global Culture*. Newbury Park, CA : Sage Publications, 1992.
25. Stoker G. *Governance as a theory: five positions*. *International Social Science Journal*, 1998. N 50 (1). P. 17–29.
26. Szücs S., Strömberg L. *Local Elites, Political Capital and Democratic Development: Governing Leaders in Seven European Countries/ Wiesbaden, Germany : VS Verlag für Socialwissenschaften, 2006.*

About the author:

Mark A. Amurov, Assistant Member of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation; amurov10@bk.ru