

Государственный контракт и НДС: актуальные вопросы судебной практики

Костюкова Алина Владимировна

Новгородский филиал РАНХиГС (Великий Новгород)
Директор
Кандидат исторических наук
alina@novgor.ranepa.ru

Костюкова Полина Алексеевна

Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Новгородской области (Великий Новгород)
Юрисконсульт
Магистрант Северо-Западного института управления — филиала РАНХиГС
kpolina.nov@gmail.com

РЕФЕРАТ

Статья посвящена правовому анализу законодательства и судебной практики в сфере государственных закупок. В последнее время все больше внимания уделяется отношениям в сфере закупок, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд. Процессы совершенствования нормативной правовой основы позволяют формировать благоприятные условия в сфере закупок. Авторами исследуются вопросы применения НДС в государственных контрактах.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

государственный контракт, государственные закупки, контрактная система, контракт, товар, работа, услуга, налогообложение, налог на добавленную стоимость, заказчики

Kostyukova A. B., Kostyukova P. A.

State Contract and Value Added Tax: Actual Issues of Judicial Practices

Kostyukova Alina Vladimirovna

Novgorod Branch of RANEPa (Veliky Novgorod, Russian Federation)
Director
PhD in History
alina@novgor.ranepa.ru

Kostyukova Polina Alekseevna

Branch of the Pension Fund of the Russian Federation in Novgorod region (Veliky Novgorod, Russian Federation)
Lawyer
Postgraduate student of North-West Institute of Management, Branch of RANEPa (Saint-Petersburg, Russian Federation)
kpolina.nov@gmail.com

ABSTRACT

The article is devoted to the legal analysis of legislation and judicial practices in the field of public procurement. Over recent years increasing attention is paid to relations in the sphere of procurement of goods, performance of works, rendering of services for state and municipal needs. Procedures of improvement regulatory legal framework allow to create favorable conditions in the field of procurement. Authors research issues of using of value added tax in state contracts.

KEYWORDS

state contract, state procurement, contract system, contract, product, work, service, taxation, value added tax, customers

С момента практической реализации Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд»¹ (далее — Закон № 44-ФЗ) выявилось значительное количество правовых проблем. Таких как одностороннее расторжение государственного контракта, механизм предоставления преференций для российских товаров, закупка у единственного поставщика, установления и взыскания неустойки по государственным и муниципальным контрактам и др. Это влечет за собой внесение многочисленных изменений и дополнений в действующее законодательство, происходящее на протяжении всего действия Закона № 44-ФЗ.

В настоящее время вопросы применения контрактной системы рассматриваются с различных точек зрения: юридической, экономической, исторической. Данному факту свидетельствует существование множества научных трудов, методологических рекомендаций по актуальным аспектам планирования и осуществления закупок. Институт контрактной системы привлекает внимание многих ученых, этому свидетельствуют изданные монографии, например, К. В. Кичик [2], Л. Г. Каранатовой [1], Ф. А. Тасалова [5], научные статьи М. Е. Панкратовой [3], Н. Г. Сироткиной [4], Г. Г. Титовой [6], Н. В. Южанина [7] и др.

Одним из актуальных вопросов остается вопрос о правомерности выделения НДС в цене государственного контракта для победителей аукциона, находящихся на упрощенной системе налогообложения.

В соответствии с ч. 1 ст. 59 Закона № 44-ФЗ заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении аукциона и документацию о нем. Частью 4 ст. 64 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что к документации прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт. По правилам ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта изменение его условий не допускается.

Существует практика применения органами государственной власти, местного самоуправления, ведомствами в государственных (муниципальных) контрактах в разделе «Стоимость контракта» двойных формулировок, таких как, например, «Цена Контракта составляет ___ (сумма прописью) рублей, включая НДС (___%) в размере ___ (сумма прописью) рублей», а в сноске к данному пункту прописывается: «В случае если Исполнитель не является плательщиком НДС, указывается: «НДС не облагается», со ссылкой на соответствующее основание, предусмотренное Налоговым кодексом Российской Федерации, аналогично в приложении к государственному (муниципальному) контракту.

Многие теоретики и практикующие юристы придерживаются данной позиции, разъясняя о необходимости корректировки положений государственного (муниципального) контракта при его заключении в зависимости от системы налогообложения победителя закупки. Поскольку в случае уплаты НДС организацией, находящейся на упрощенной системе налогообложения, либо индивидуальным предпринимателем, уплачивающим иные виды налогов, возникает двойное налогообложение поставщика (исполнителя, подрядчика), что противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 70 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем. При этом положениями действующего законодательства не предусмотрена возможность уменьшения цены

¹ Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Российская газета, № 80, 12.04.2013.

контракта на сумму НДС или невыделение НДС в цене контракта в связи с применением участником иной системы налогообложения, поскольку начальная (максимальная) цена контракта была сформирована с учетом НДС. Следовательно, система налогообложения, применяемая победителем аукциона, значения не имеет.

Данные выводы нашли свое подтверждение в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2015 № 306-КГ15-7929 по делу № А65-16826/2014¹ и от 25.08.2016 № 310-КГ16-10142 по делу № А14-14925/2015². Руководствуясь вышестоящей судебной практикой, аналогичные выводы делают и нижестоящие суды (Постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2016 № Ф08-3551/2016 по делу № А53-24060/2015³ и от 21.07.2016 № Ф08-4781/2016 по делу № А32-32818/2015⁴).

В решениях судов установлено, что требования заказчика по заключению контракта на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, не противоречат закону, поскольку в документации о закупке указано, что стоимость работ включает сумму НДС, т. е. заказчик предложил исполнителю заключить договор строго в соответствии с условиями проведенного аукциона (если в проекте размещенного заказчиком договора указано, что стоимость работ включает в себя НДС, то государственный контракт должен быть заключен с выделением НДС). Кроме того, учтенная в цене работ сумма НДС обязательна к уплате в бюджет вне зависимости от применяемой системы налогообложения (Постановление Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость»⁵, Определение ВАС РФ от 21.02.2012 № ВАС-1045/12 по делу № А40-131937/10-59-1153⁶).

Учитывая наличие устойчивой позиции Верховного Суда Российской Федерации, тот факт, что данная позиция сразу же была воспринята нижестоящими судами, можно констатировать: в подавляющем большинстве случаев «упрощенцам» необходимо заключать государственные (муниципальные) контракты с выделением НДС и перечислять сумму налога в бюджет. В соответствии с этим у заказчиков также не будет оснований считать налог неосновательным обогащением подрядчика и удерживать НДС при окончательном расчете либо требовать возврата суммы налога.

Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации также неоднократно подчеркивала, что такие действия заказчиков являются законными, не влекут ограничения конкуренции и не ущемляют права участников-«упрощенцев» (Решение ФАС России от 26.11.2015 по делу № К-1628/15⁷). По аналогии УФАС по Новгородской области были признаны необоснованными жалобы ПСК «Арсенал»

¹ Определение Верховного Суда РФ от 26.06.2015 № 306-КГ15-7929 по делу № А65-16826/2014. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.12.2016).

² Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2016 № 310-КГ16-10142 по делу № А14-14925/2015. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.12.2016).

³ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2016 № Ф08-3551/2016 по делу № А53-24060/2015. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.12.2016).

⁴ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.07.2016 № Ф08-4781/2016 по делу № А32-32818/2015. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.12.2016).

⁵ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость» // Вестник ВАС РФ. № 7. Июль, 2014.

⁶ Определение ВАС РФ от 21.02.2012 № ВАС-1045/12 по делу № А40-131937/10-59-1153. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.12.2016).

⁷ Решение ФАС России от 26.11.2015 по делу № К-1628/15. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.12.2016).

и ООО «ИТ-Стандарт», применяющих упрощенную систему налогообложения, на действия государственного учреждения — Отделения ПФР по Новгородской области по заключению государственного контракта с выделением НДС.

ФАС (Письмо ФАС России от 21.08.2014 № АЦ/33651/14¹), Министерство экономического развития Российской Федерации (Письма Минэкономразвития России от 12.07.2016 № ОГ-Д28-8500, от 11.07.2016 № ОГ-Д28-8476, 05.02.2016 № ОГ-Д28-1860²) и Министерство финансов Российской Федерации (Письмо Минфина России от 05.09.2014 № 03-11-11/44793³) в своих разъяснениях отмечали, что при заключении контракта с «упрощенцем» уменьшение цены на сумму НДС не производится; цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения обязательств; при оплате товаров, работ и услуг заказчик не вправе удерживать сумму этого налога.

Таким образом, государственный (муниципальный) заказчик должен требовать от исполнителя надлежащего соблюдения и исполнения условий контракта в сфере закупок товаров, работ, услуг, как в части оплаты услуг, так и в положениях контракта, регулирующих порядок оформления документов, связанных с оплатой услуг по контракту. В случае непредставления в адрес заказчика актов сдачи-приемки оказанных услуг и счетов (счетов-фактур) с выделением НДС, заказчику необходимо предъявить к исполнителю претензию о ненадлежащем исполнении государственного контракта с обоснованием требований соответствующими пунктами контракта. В случае неисполнения требований по претензии и невозможности урегулирования спора в досудебном порядке, за заказчиком сохраняется право обратиться в судебные органы за разрешением данного спора.

Институт контрактной системы решает проблемы своевременного обеспечения органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, государственных корпораций, государственных, областных и муниципальных учреждений в сфере закупок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Безусловно, для эффективной работы необходимо устоявшееся законодательство, единообразная судебная практика, развернутая методология в вопросах осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд.

Литература

1. Каранатова Л. Г. Формирование эффективного механизма управления государственными заказами: вопросы теории и практики: монография. СПб. : Издательство СЗАГС, 2010. 216 с.
2. Кичик К. В. Государственный (муниципальный) заказ России. Правовые проблемы формирования, размещения и исполнения: монография. М. : Юстицинформ, 2012. 260 с.
3. Панкратова М. Е. Правовые проблемы организации и проведения закупок в муниципальной сфере в Российской Федерации // Современное право. 2016. № 10. С. 51–59.
4. Сироткина Н. Г. Механизмы реализации политики преференциальной поддержки и национального режима в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд // Вестник Российской таможенной академии. 2015. № 4. С. 118–124.
5. Тасалов Ф. А. Контрактная система в сфере государственных закупок России и США: сравнительно-правовое исследование: монография. М. : Проспект, 2016. 240 с.

¹ Письмо ФАС России от 21.08.2014 № АЦ/33651/14 «О рассмотрении обращения». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.12.2016).

² Письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.07.2016 № ОГ-Д28-8500, от 11.07.2016 № ОГ-Д28-8476, 05.02.2016 № ОГ-Д28-1860. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.12.2016).

³ Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 05.09.2014 № 03-11-11/44793. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.12.2016).

6. Титова Г. Г. Проблемы, возникающие в ходе закупки товаров у единственного поставщика // Конкурентное право. 2015. № 4. С. 24–27.
7. Южанин Н. В. Одностороннее расторжение государственного контракта как мера самозащиты прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 6. С. 3–8.

References

1. Karanatova L.G. *Formation of the effective mechanism of management of the state orders: questions of the theory and practice* [Formirovanie effektivnogo mekhanizma upravleniya gosudarstvennymi zakazami: voprosy teorii i praktiki]: Monograph. SPb. : SZAGS publishing house [Izdatel'stvo SZAGS], 2010. 216 p. (rus)
2. Kichik K.V. *State (municipal) order of Russia. Legal problems of formation, placement and execution* [Gosudarstvennyi (munitsipal'nyi) zakaz Rossii. Pravovye problemy formirovaniya, razmeshcheniya i ispolneniya]: Monograph. M. : Justiseinform, 2012. 260 p. (rus)
3. Pankratova M.E. *Legal problems of the organization and carrying out purchases in the municipal sphere in the Russian Federation* [Pravovye problemy organizatsii i provedeniya zakupok v munitsipal'noi sfere v Rossiiskoi Federatsii] // Modern law [Sovremennoe pravo]. 2016. N 10. P. 51–59. (rus)
4. Sirotkina N.G. *Mechanisms of realization of policy of preferential support and a national treatment in the sphere of purchases for the state and municipal needs* [Mekhanizmy realizatsii politiki preferentsial'noi podderzhki i natsional'nogo rezhima v sfere zakupok dlya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuzhd] // Bulletin of the Russian Customs Academy [Vestnik Rossiiskoi tamozhennoi akademii]. 2015. N 4. P. 118–124. (rus)
5. Tasalov F.A. *Contract system in the sphere of government procurement of Russia and the USA: comparative and legal research* [Kontrakt'naya sistema v sfere gosudarstvennykh zakupok Rossii i SShA: sravnitel'no-pravovoe issledovanie]: monograph. M. : Prospectus, 2016. 240 p. (rus)
6. Titova G.G. *The problems arising during purchase of goods at the only supplier* [Problemy, vznikayushchie v khode zakupki tovarov u edinstvennogo postavshchika] // Competitive law [Konkurentnoe pravo]. 2015. N 4. P. 24–27. (rus)
7. Yuzhanin N.V. *Unilateral cancellation of the state contract as measure of self-defense of the rights* [Odnostoronnee rastorzhenie gosudarstvennogo kontrakta kak mera samozashchity prav] // Arbitration and civil process [Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess]. 2015. N 6. P. 3–8. (rus)