

# Анализ региональной системы среднего профессионального образования через оценку ее устойчивости и сбалансированности

Григорьев В. Ю.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Российская Федерация; grigorev-vy@ranepa.ru

## РЕФЕРАТ

В статье оцениваются потенциальные группы риска региональных систем среднего профессионального образования на основе последовательной (ступенчатой) модели комплексного анализа регионального образования.

Дополнительно фиксируется внимание на ситуации в Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

*Ключевые слова:* системные риски, потенциал развития, устойчивость региональной образовательной системы, дисбаланс региона

**Для цитирования:** Григорьев В. Ю. Анализ региональной системы среднего профессионального образования через оценку ее устойчивости и сбалансированности // Управленческое консультирование. 2020. № 2. С. 90–108.

## Analysis of the Regional Secondary Vocational Education System by Assessing its Sustainability and Balance

Valery Yu. Grigorev

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation; grigorev-vy@ranepa.ru

## ABSTRACT

The article assesses the systemic risks of regional secondary vocational education in terms of its sustainability and balance.

In addition, attention is focused on the situation in St. Petersburg and the Leningrad Region.

*Keywords:* Systemic risks, development opportunities, stability of the regional educational system, imbalance in the region

**For citing:** Grigorev V.Yu. Analysis of the Regional Secondary Vocational Education System by Assessing its Sustainability and Balance // Administrative consulting. 2020. N 2. P. 90–108.

---

Важнейшими элементами последовательной модели комплексного анализа регионального образования [2] являются две составляющие — спрос на конкретный уровень образования, а также устойчивость и сбалансированность самой образовательной системы [1; 3]. Именно они позволяют определить потенциал развития образования в регионе. Оценке спроса на услуги среднего профессионального образования (далее СПО) будет посвящена отдельная работа, а в данной статье подробно рассматриваются вопросы устойчивости региональных систем СПО.

С точки зрения устойчивости и сбалансированности можно выделить восемь основных потенциальных групп риска для функционирования системы СПО региона:

- возрастной спектр педагогического состава образовательных организаций;

- отставание реальной заработной платы преподавателей и мастеров производственного обучения от ожидаемой по региону;
- недостаточный уровень диверсификации процесса преподавания за счет слабого использования внешних привлеченных специалистов, владеющих навыками использования современных технологий;
- слабая конкуренция со стороны не государственных образовательных организаций;
- низкий уровень взаимодействия образовательных организаций с потенциальными работодателями выпускников;
- недостаточное инвестирование в развитие из-за высокой доли расходов на заработную плату и на не основные средства;
- внутренняя несбалансированность оплаты труда;
- межуровневые дисбалансы.

По каждой из групп для дальнейшего анализа путем предварительной экспертной оценки были определены следующие расчетные показатели:

- доля преподавателей образовательной организации в возрасте 60 лет и старше в общей численности преподавателей;
- доля мастеров производственного обучения образовательной организации в возрасте 60 лет и старше в общей численности мастеров производственного обучения;
- отношение средней зарплаты преподавателей и мастеров производственного обучения СПО к средней зарплате по региону;
- отношение средней зарплаты преподавателей и мастеров производственного обучения СПО к средней зарплате по региону в сфере общего образования;
- доля педагогических работников — внешних совместителей в общей численности педагогических работников;
- доля учащихся, поступивших в частные образовательные организации, от общей численности поступивших в систему СПО;
- доля выпускников СПО целевого обучения, имеющих договоры с организациями, в общей численности выпускников;
- доля расходов, направляемых на увеличение стоимости основных средств, в структуре расходов образовательных организаций;
- отношение средней зарплаты категории «педагогические работники» к средней зарплате категории «руководители СПО»;
- доля выпуска образовательными организациями системы СПО региона педагогов дошкольного образования от их необходимого количества для обеспечения значения целевого показателя доступности дошкольного образования.

Все расчеты выполнены на статистических данных за 2018 отчетный год на основе следующих основных источников:

- формы СПО-1 «Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования»<sup>1</sup>;
- формы СПО-2 «Сведения о материально-технической и информационной базе, финансово-экономической деятельности профессиональной образовательной организации»<sup>2</sup>;

<sup>1</sup> Приказ Росстата от 15 августа 2017 г. № 535 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_222954/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_222954/). (дата обращения: 24.10.2019).

<sup>2</sup> Приказ Росстата от 15 декабря 2015 г. № 635 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190756/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190756/). (дата обращения: 24.10.2019).

- формы 85-К «Сведения о деятельности организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми»<sup>1</sup>;
  - итогов федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки за 2013–2018 гг.<sup>2</sup>.
- Далее представлены основные результаты анализа. Доля преподавателей образовательных организаций в возрасте 60 лет и старше в общей численности преподавателей СПО изменится в диапазоне от 4,4% в Республике Ингушетия до 33,42% в Сахалинской области (табл. 1, среднее значение данного показателя по Российской Федерации составляет 21,23%).

Таблица 1

**Доля преподавателей в возрасте 60 лет и старше в общей численности преподавателей СПО, %**  
 Table 1. Proportion of teachers aged 60 and over in the total number of Secondary Vocational Education teachers, %

Регион	Доля преподавателей 60+	Регион	Доля преподавателей 60+
Республика Ингушетия	4,4	Брянская область	21,32
Тюменская область без авт. округов	10,9	Омская область	22,05
Ямало-Ненецкий автономный округ	13,43	Свердловская область	22,47
Республика Саха (Якутия)	15,49	Красноярский край	22,81
Республика Татарстан	16,62	Ярославская область	23,3
Республика Хакасия	16,97	Камчатский край	23,73
Алтайский край	17,14	Республика Адыгея	24,48
Краснодарский край	17,67	Костромская область	25,4
г. Севастополь	18,43	Ростовская область	26,26
г. Москва	19,15	Калужская область	26,95
Ставропольский край	19,58	Московская область	27,53
Республика Бурятия	20,29	Приморский край	27,96
Орловская область	20,49	Ивановская область	31,08
Новосибирская область	20,97	Ленинградская область	33,05
Саратовская область	21,23	Сахалинская область	33,42

<sup>1</sup> Приказ Росстата от 30 августа 2017 г. № 563 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_256203/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_256203/). (дата обращения: 24.10.2019).

<sup>2</sup> Итоги федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки за 2013–2018 гг. [Электронный ресурс] // Официальный сайт федеральной службы государственной статистики. URL: [https://www.gks.ru/labor\\_market\\_employment\\_salaries](https://www.gks.ru/labor_market_employment_salaries) (дата обращения: 24.10.2019).

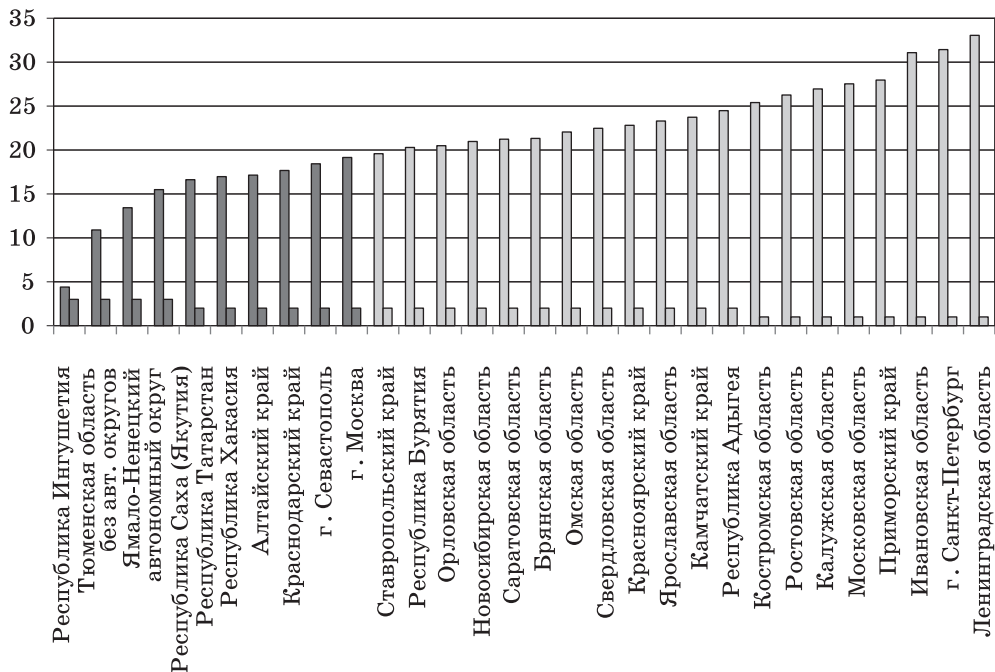


Рис. 1. Частное ранжирование регионов по показателю «доля преподавателей в возрасте 60 лет и старше в общей численности преподавателей СПО»

Fig. 1. Private ranking of regions according to the indicator "proportion of teachers aged 60 and over in the total number of Secondary Vocational Education teachers"

Применив экспертные пороговые значения для данного показателя — 16–25%, получен график частных рангов<sup>1</sup> (рис. 1). Десять регионов (11,8%) имеют значения частного ранга, равные 3 («хорошо»), двадцать регионов (23,5%) — значения, равные 1 («плохо»), и оставшиеся 55 регионов (64,7%) — значения, равные 2 («удовлетворительно»). Обратим внимание, что и Санкт-Петербург и Ленинградская область находятся в зоне «плохо» в пятерке регионов с наихудшими показателями.

Доля мастеров производственного обучения образовательных организаций в возрасте 60 лет и старше в общей численности мастеров производственного обучения СПО изменяется в диапазоне от 4,7% в Чеченской Республике до 34,72% в Калужской области (табл. 2, среднее значение по Российской Федерации составляет 18,49%).

На основе экспертных пороговых значений 16–25% получен следующий график частных рангов (рис. 2).

Здесь ситуация в целом существенно лучше, чем с преподавателями, 34 региона (40%) имеют значения частного ранга 3 («хорошо»), 14 регионов (16,5%) — значения 1 («плохо») и оставшиеся 37 регионов (43,5%) — значения 2 («удовлетворительно»). Однако обратим внимание, что и Санкт-Петербург и Ленинградская область снова находятся в когорте регионов с результатом «плохо».

Еще лучше обстоят дела с относительной заработной платой — из табл. 3 видно, что практически во всех регионах РФ отношение средней зарплаты преподавателей и мастеров производственного обучения СПО к средней зарплате по ре-

<sup>1</sup> Частный ранг, равный 1, означает оценку «плохо», частный ранг, равный 2, означает оценку «удовлетворительно», и частный ранг, равный 3, означает оценку «хорошо».

**Доля мастеров производственного обучения в возрасте 60 лет и старше в общей численности мастеров производственного обучения СПО, %**

Table 2. Share of masters of industrial training aged 60 years and over in the total number of masters of industrial training of Secondary Vocational Education, %

Регион	Мастера 60+	Регион	Мастера 60+
Чеченская Республика	4,7	Псковская область	18,8
Республика Алтай	6,25	Вологодская область	19,02
Тюменская область без авт. округов	9,57	Курская область	19,59
Сахалинская область	10,66	Камчатский край	19,72
Чувашская Республика	12,64	Самарская область	20,33
Забайкальский край	13,33	Липецкая область	21,96
г. Москва	13,96	Кемеровская область	22,22
Омская область	14,59	Воронежская область	23,27
Удмуртская Республика	14,62	Приморский край	23,91
Архангельская область без авт. округа	15,43	Ленинградская область	25,39
Республика Адыгея	15,66	Мурманская область	25,93
Иркутская область	16	Смоленская область	26,72
Республика Крым	16,76	г. Севастополь	28,75
Республика Марий Эл	17,07	Калужская область	34,72
Чукотский автономный округ	18,18		

гиону не ниже 100% (всего 9 регионов имеют значение данного показателя в диапазоне 99–100% и еще два — в диапазоне 98,5–99%).

Аналогичная ситуация складывается с отношением средней зарплаты преподавателей и мастеров производственного обучения СПО к средней зарплате в регионе в сфере общего образования (табл. 4). В 83-х из 85 регионов РФ значение данного показателя превышает 100%.

Данное обстоятельство позволяет сделать уверенный вывод о том, что по группе «отставание заработной платы преподавателей и мастеров производственного обучения от ожидаемой по региону» все регионы России находятся вне зоны риска.

Доля педагогических работников — внешних совместителей в общей численности педагогических работников СПО изменяется в диапазоне от 53,25% в Чукотском автономном округе до 6,16% в Республике Хакасия (табл. 5, среднее значение по Российской Федерации составляет 14,74%).

Применив экспертные пороговые значения для данного показателя 10–20%, получим следующий график частных рангов (рис. 3).

Двенадцать регионов (14,1%) имеют значения частного ранга, равные 3 (в том числе, Ленинградская область), 10 регионов (11,8%) — значения, равные 1, и оставшиеся 63 региона (74,1%) — значения, равные 2 (в том числе, Санкт-Петербург).

Доля учащихся, поступивших в частные образовательные организации, от общей численности поступивших в систему СПО, изменяется в диапазоне от 29,1% в Карачаево-Черкесской Республике до 0% (табл. 6). Причем нижняя граница — 0%, наблюдается в восьми регионах РФ (среднее по России значение составляет 8,13%).

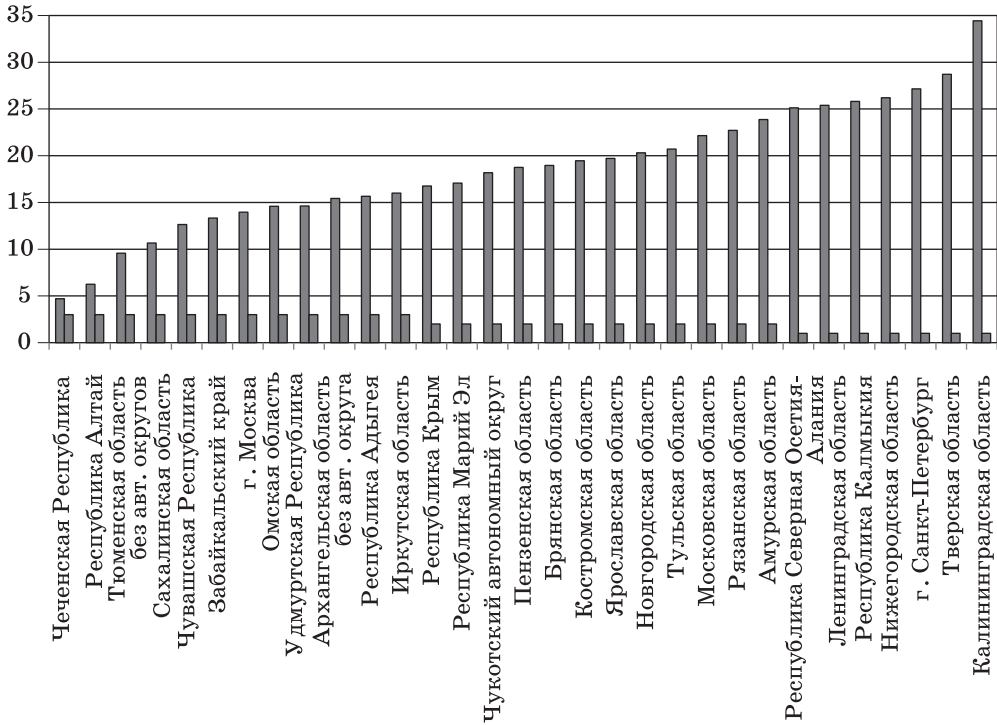


Рис. 2. Частное ранжирование регионов по показателю «доля мастеров производственного обучения в возрасте 60 лет и старше в общей численности мастеров производственного обучения СПО»

Fig. 2. Private ranking of regions according to the indicator "share of masters of industrial training at age 60 and older in the total number of masters of industrial training of Secondary Vocational Education"

С учетом экспертных пороговых значений для данного показателя — 5–14%, получим следующий график частных рангов (рис. 4).

Девять регионов (10,6%) имеют значения частного ранга, равные 3, тридцать четыре региона (40%) — значения, равные 2, и оставшиеся 42 региона (49,4%) — значения, равные 1. То есть, практически в половине регионов России (в том числе, в Санкт-Петербурге и Ленинградской области), крайне высоки риски в системе СПО, связанные с отсутствием конкуренции со стороны негосударственных образовательных организаций.

Доля выпускников целевого обучения, имеющих договоры с организациями, в общей численности выпускников СПО изменяется в диапазоне от 20,83% в Красноярском крае до 0% (табл. 7). Причем нижняя граница — 0% — наблюдается в 19-ти регионах РФ (среднее по России значение составляет 2,18%).

С учетом экспертных пороговых значений для данного показателя — 5–10%, получим следующий график частных рангов (рис. 5).

Четыре региона (4,7%) имеют значения частного ранга, равные 3, два региона (2,35%) — значения, равные 2, и оставшиеся 79 регионов (92,95%) — значения, равные 1. То есть более чем в 90% регионов России (в том числе, в Санкт-Петербурге и Ленинградской области), крайне высоки риски в системе СПО, связанные с низким уровнем взаимодействия образовательных организаций с потенциальными работодателями выпускников.

**Отношение средней зарплаты преподавателей и мастеров производственного обучения СПО к средней зарплате по региону, %**

Table 3. Ratio of average salary of teachers and masters of industrial training of Secondary Vocational Education to average salary in the region, %

Регион	Отношение средней зарплаты преподавателей и мастеров ПО СПО к средней зарплате по региону, %	Регион	Отношение средней зарплаты преподавателей и мастеров ПО СПО к средней зарплате по региону, %
г. Москва	129,02	Воронежская область	104,32
Московская область	119,28	Белгородская область	104
Ульяновская область	111,15	Калужская область	103,33
г. Санкт-Петербург	110,44	Краснодарский край	103,19
Ставропольский край	110,30	Ханты-Мансийский автономный округ	102,87
Алтайский край	110,07	Курская область	102,8
Пензенская область	108,90	Кабардино-Балкарская Республика	102,18
Ленинградская область	108,88	Республика Коми	102,06
Чукотский автономный округ	108,38	Чеченская Республика	101,47
Нижегородская область	108,01	Республика Мордовия	101,36
Карачаево-Черкесская Республика	107,58	Томская область	100,91
Республика Татарстан	107,23	Республика Хакасия	99,78
Волгоградская область	106,51	Магаданская область	99,55
Курганская область	105,60	Мурманская область	99,4
Приморский край	104,86	Кировская область	98,48
Республика Северная Осетия-Алания	104,57		

Доля расходов, направляемых на увеличение стоимости основных средств, в общей структуре расходов образовательных организаций СПО изменяется в диапазоне от 30,53% в Еврейской автономной области до 0,72% в Республике Северная Осетия — Алания (табл. 8, среднее значение данного показателя по РФ составляет 6,28%).

С учетом экспертных пороговых значений для данного показателя — 5–10%, получен следующий график частных рангов (рис. 6).

Одиннадцать регионов (12,9%) имеют значения частного ранга, равные 3, 29 регионов (34,1%) — значения, равные 2 (в эту группу попадают, в том числе, и Санкт-Петербург и Ленинградская область), и оставшиеся 45 регионов (53%) — значения, равные 1. Таким образом, более чем в 50% регионов России наблюдаются высокие

**Отношение средней зарплаты преподавателей и мастеров производственного обучения СПО к средней зарплате в сфере общего образования, %**  
 Table 4. Ratio of average salary of teachers and masters of industrial training of Secondary Vocational Education to average salary in the sphere of general education, %

Регион	Отношение средней зарплаты преподавателей и мастеров ПО СПО к средней зарплате в сфере общего образования, %	Регион	Отношение средней зарплаты преподавателей и мастеров ПО СПО к средней зарплате в сфере общего образования, %
Ненецкий автономный округ	151,74	Тульская область	112,18
Республика Адыгея	122,79	Карачаево-Черкесская Республика	111,45
Республика Коми	121	Самарская область	110,95
Новосибирская область	120,59	Республика Мордовия	110,25
Калужская область	119,53	Тверская область	109,89
Архангельская область без авт. округа	118,71	Приморский край	109,74
Республика Крым	118,4	Костромская область	109,35
Магаданская область	117,41	г. Санкт-Петербург	109,11
Чеченская Республика	116,08	Новгородская область	109,1
Красноярский край	114,94	Владимирская область	108,37
Пермский край	114,61	Республика Северная Осетия-Алания	107,48
Ханты-Мансийский автономный округ	114,08	Республика Алтай	106,5
Свердловская область	113,49	Кабардино-Балкарская Республика	104,64
Брянская область	113,09	Ленинградская область	104,52
Рязанская область	112,84	Республика Ингушетия	98,66
Республика Тыва	112,51		

риски в системе СПО, связанные с низким уровнем инвестирования образовательных организаций в свое развитие.

Отношение средней зарплаты категории «педагогические работники» к средней зарплате категории «руководители СПО» изменяется в диапазоне от 77,92% в Московской области до 37,28% в Республике Адыгея (табл. 9). Поскольку, как показал анализ выше,



**Доля педагогических работников — внешних совместителей в общей численности педагогических работников СПО, %**

Table 5. Share of teachers — external co-workers in the total number of teachers of Secondary Vocational Education, %

Регион	Доля педагогических работников СПО внешних совместителей в общей численности педагогических работников, %	Регион	Доля педагогических работников СПО внешних совместителей в общей численности педагогических работников, %
Чукотский автономный округ	53,25	Чувашская Республика	13,76
Свердловская область	25,77	г. Санкт-Петербург	13,36
Ленинградская область	23,85	Приморский край	12,79
Республика Адыгея	22,09	Саратовская область	12,53
Тульская область	19,05	Камчатский край	12,44
Республика Северная Осетия-Алания	18,48	Курская область	12,12
Ульяновская область	17,70	Республика Бурятия	11,84
Ярославская область	17,10	Республика Мордовия	11,31
Самарская область	16,50	Краснодарский край	10,75
Астраханская область	15,64	Оренбургская область	10,3
Забайкальский край	15,35	Кабардино-Балкарская Республика	8,83
Тамбовская область	15,05	Амурская область	8,14
Курганская область	14,85	Чеченская Республика	7,75
Республика Карелия	14,47	Республика Хакасия	6,16
Новгородская область	14,21		

в 2018 г. по группе «отставание заработной платы преподавателей и мастеров производственного обучения от ожидаемой по региону» все регионы РФ находятся вне зоны риска, дальнейшее ранжирование регионов по данному показателю также не представляется целесообразным. Можно предполагать, что по группе «внутренняя несбалансированность оплаты труда» региональные системы СПО также не содержат рисков.

Доля выпуска образовательными организациями системы СПО региона педагогов дошкольного образования (сумма выпуска по специальностям 44.02.01 «Дошкольное образование» и 44.02.04 «Специальное дошкольное образование») от их необходимого количества для обеспечения значения целевого показателя доступности дошкольного образования 90% изменяется в диапазоне от 849% в Ленинградской области до минус 967% в Брянской области (табл. 10). Говоря более

**Доля учащихся, поступивших в частные образовательные организации,  
от общей численности поступивших, %**

Table 6. Percentage of students enrolled in private educational organizations  
of total enrolment, %

Регион	Доля поступивших в частные ОО	Регион	Доля поступивших в частные ОО
Карачаево-Черкесская Республика	29,1	Приморский край	4,96
Республика Ингушетия	18,86	Красноярский край	4,66
Республика Татарстан	15,58	Республика Хакасия	4,53
Тульская область	12,98	Томская область	4,13
Ивановская область	12,34	Рязанская область	3,67
Чувашская Республика	11,46	г. Санкт-Петербург	3,25
Калининградская область	11,07	Пензенская область	3,03
Омская область	10,15	Республика Бурятия	2,77
Пермский край	9,17	Костромская область	2,56
Республика Алтай	7,93	Кемеровская область	2,03
Камчатский край	7,77	Саратовская область	1,61
Волгоградская область	7	Ленинградская область	1,07
Астраханская область	6,08	Хабаровский край	0,93
Кабардино-Балкарская Республика	5,76	8 регионов РФ	0
Белгородская область	5,51		

простым языком, в Ленинградской области выпуск специалистов в 8,5 раз превышает потребности в них (но сама потребность, по крайней мере, присутствует), а в Брянской области выпуск специалистов в 9,7 раза превышает величину, на которую уже можно было бы сократить численность действующих педагогов.

Данный критерий наглядно показывает степень несогласованности между различными уровнями образования внутри одного региона. Однако поскольку в рамках данной работы решается задача комплексного анализа рисков всей системы СПО, данный показатель в силу своей частности был исключен при итоговом интегрировании.

Результаты интегральных расчетов сведены в табл. 11 и позволяют сделать следующие дополнительные выводы:

- в целом потенциал развития среднего профессионального образования в части устойчивости и сбалансированности региональных систем СПО оставляет желать много лучшего: 77% регионов России (63 из 85) находятся в интегральной зоне «неудовлетворительно»;
- и Ленинградская область, и особенно Санкт-Петербург, не просто находятся в зоне «неудовлетворительно», но и располагаются в ее нижней (худшей) части. Интегральный балл ниже, чем у Санкт-Петербурга, имеют только два региона РФ — Республика Северная Осетия — Алания и Тверская область;

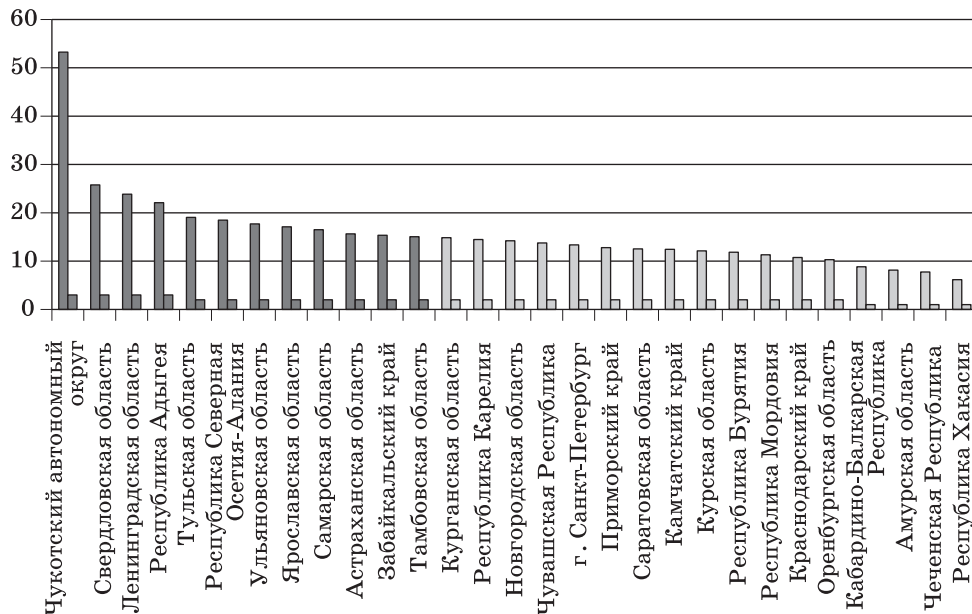


Рис. 3. Частное ранжирование регионов по показателю «доля педагогических работников — внешних совместителей в общей численности педагогических работников СПО»

Fig. 3. Private ranking of regions by indicator "share of pedagogical workers — external co-workers in the total number of pedagogical workers of Secondary Vocational Education"

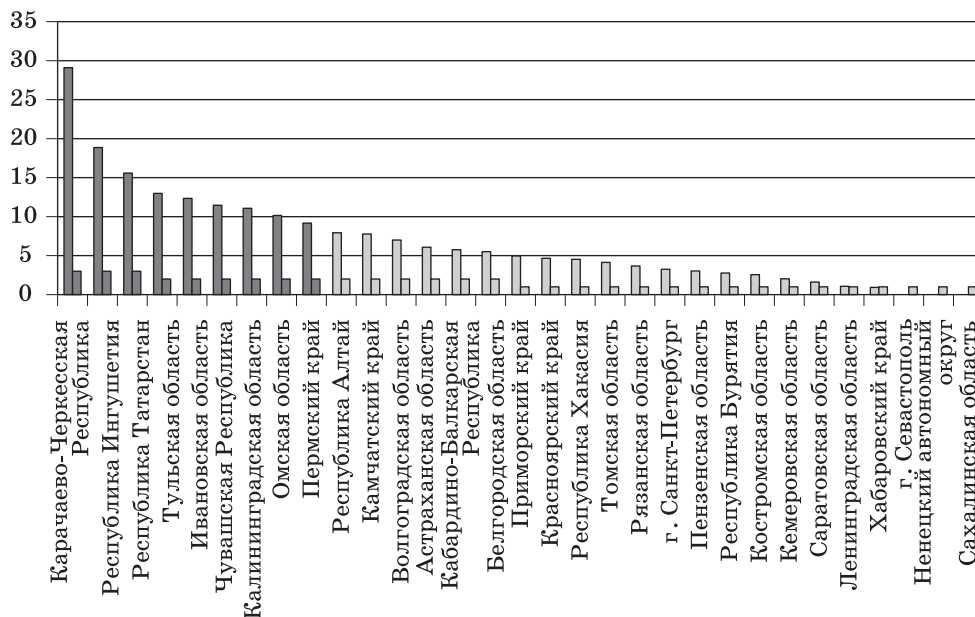


Рис. 4. Частное ранжирование регионов по показателю «доля учащихся СПО, поступивших в частные образовательные организации, от общей численности поступивших»

Fig. 4. Private ranking of regions according to the indicator "share of Secondary Vocational Education students admitted to private educational organizations, as a percentage of the total number admitted"

**Доля выпускников целевого обучения, имеющих договора с организациями, в общей численности выпускников СПО, %**

Table 7. Share of targeted graduates with contracts with organizations in the total number of Secondary Vocational Education graduates, %

Регион	Доля выпускников целевого обучения с договорами с организациями	Регион	Доля выпускников целевого обучения с договорами с организациями
Красноярский край	20,83	Ростовская область	1,06
Московская область	11,35	Омская область	0,98
Республика Адыгея	4,46	Республика Саха (Якутия)	0,92
Хабаровский край	3,56	Калужская область	0,85
Республика Бурятия	3,14	Чувашская Республика	0,79
Псковская область	2,81	Кемеровская область	0,72
Липецкая область	2,43	Брянская область	0,63
Рязанская область	1,96	Иркутская область	0,52
Республика Татарстан	1,7	Оренбургская область	0,32
Волгоградская область	1,45	г. Санкт-Петербург	0,26
Свердловская область	1,31	Республика Алтай	0,16
Ленинградская область	1,19	Республика Хакасия	0,04

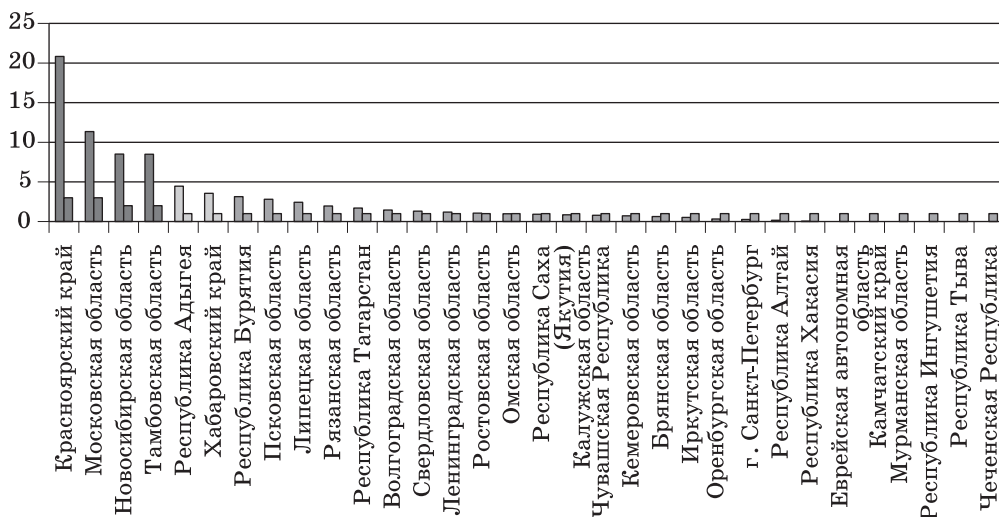


Рис. 5. Частное ранжирование регионов по показателю «доля выпускников целевого обучения, имеющих договора с организациями, в общей численности выпускников СПО»  
Fig. 5. Private ranking of regions by indicator "share of graduates of targeted training, having contracts with organizations, in the total number of graduates of Secondary Vocational Education"

**Доля расходов, направляемых на увеличение стоимости основных средств, в общей структуре расходов образовательных организаций СПО, %**

Table 8. Share of expenses used to increase the cost of fixed assets in the total structure of expenses of Secondary Vocational Education educational organizations, %

Регион	Доля инвестирования в структуре расходов	Регион	Доля инвестирования в структуре расходов
Еврейская автономная область	30,53	Пермский край	4,76
Чукотский автономный округ	18,84	Свердловская область	4,42
Магаданская область	16,93	Курганская область	4,21
Брянская область	11,06	Кемеровская область	3,94
Калужская область	9,69	Республика Дагестан	3,82
Московская область	8,77	Тульская область	3,77
Республика Мордовия	8,23	Челябинская область	3,62
г. Москва	7,72	Нижегородская область	3,43
Республика Крым	7,18	Республика Коми	3,17
Республика Алтай	6,81	Хабаровский край	2,9
Ленинградская область	6,61	Вологодская область	2,59
г. Санкт-Петербург	6,44	Смоленская область	2,38
Чеченская Республика	5,98	Республика Карелия	2,00
Ханты-Мансийский автономный округ	5,25	Воронежская область	1,77
Ростовская область	5,01	Кабардино-Балкарская Республика	1,39

- практически в половине регионов РФ доля учащихся, поступивших в частные образовательные организации, составляет менее 5% (условный процент погрешности) от общей численности поступивших в систему СПО, что исключает конкуренцию со стороны негосударственных образовательных организаций;
- более чем в 50% регионов РФ доля расходов, направляемых на увеличение стоимости основных средств, в общей структуре расходов образовательных организаций СПО составляет менее 5%, что свидетельствует о фактическом «проедании» текущего финансирования без значимого инвестирования в развитие;
- более чем в 90% регионов РФ доля выпускников целевого обучения, имеющих договоры с организациями, в общей численности выпускников СПО составляет менее 5%, что свидетельствует о сильной оторванности системы подготовки СПО от потенциальных работодателей выпускников.

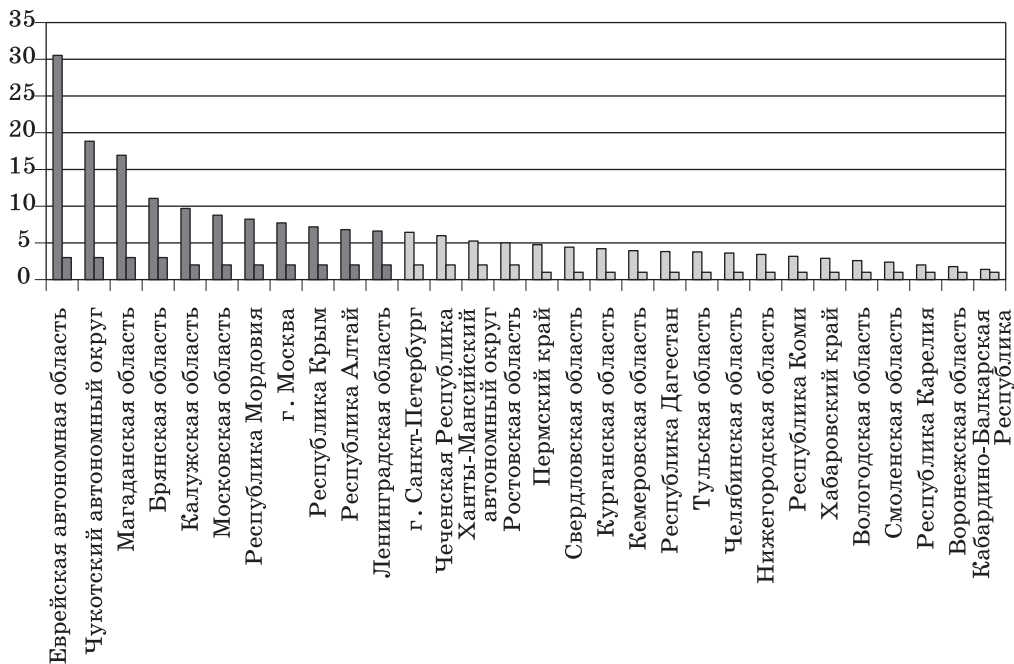


Рис. 6. Частное ранжирование регионов по показателю «доля расходов, направляемых на увеличение стоимости основных средств, в общей структуре расходов образовательных организаций СПО»

Fig. 6. Private ranking of regions by indicator "share of expenditures directed to increase the cost of fixed assets in the total structure of expenditures of educational funds"

Таблица 9

**Отношение средней зарплаты категории «педагогические работники» к средней зарплате категории «руководители СПО», %**

Table 9. Ratio of the average salary of the category "Pedagogical workers" to the average salary of the category "Secondary Vocational Education managers", %

Регион	Отношение фактической средней зарплаты педагогика к средней зарплате руководителя СПО	Регион	Отношение фактической средней зарплаты педагогика к средней зарплате руководителя СПО
1	2	1	2
Московская область	72,92	Томская область	67,89
Красноярский край	70,70	Владимирская область	67,31
Кабардино-Балкарская Республика	68,97	Республика Башкортостан	66,40
Курская область	65,89	Орловская область	58,86

1	2	1	2
г. Санкт-Петербург	65,52	Карачаево-Черкесская Республика	57,88
Республика Карелия	64,71	Челябинская область	57,43
Мурманская область	63,96	Липецкая область	56,92
Курганская область	62,51	Свердловская область	56,00
Ростовская область	61,98	Ненецкий автономный округ	55,00
Самарская область	61,78	Астраханская область	54,56
Республика Тыва	61,44	Ленинградская область	53,90
Саратовская область	60,26	Чеченская Республика	52,71
Омская область	59,87	Псковская область	50,69
Республика Марий Эл	59,37	Приморский край	46,64
г. Москва	59,13	Республика Адыгея	37,28

Таблица 10

**Доля выпуска образовательными организациями системы СПО региона педагогов дошкольного образования от их необходимого количества для обеспечения 90% доступности дошкольного образования, %**

Table 10. Share of pre-school teachers' graduation by educational organizations of the system of secondary vocational education of the region from their necessary quantity to ensure 90% accessibility of pre-school education, %

Регион	Доля выпуска СПО педагогов ДО при ЦП доступности 90%	Регион	Доля выпуска СПО педагогов ДО при ЦП доступности 90%
Ленинградская область	848,84	Рязанская область	-14,5
Самарская область	91,68	Республика Алтай	-16,6
Алтайский край	74,88	Вологодская область	-17,96
Республика Адыгея	57,22	Чукотский автономный округ	-19,69
Республика Ингушетия	33,41	Ивановская область	-22,02
Оренбургская область	17,15	Республика Тыва	-25,17
Республика Марий Эл	8,14	Челябинская область	-28,2
Калининградская область	5,33	Курганская область	-33,27
Еврейская автономная область	0	Пермский край	-47,4
Орловская область	-1,36	Нижегородская область	-91,58
Томская область	-7,67	Республика Татарстан	-142,79
Новгородская область	-9,13	Калужская область	-280,99
Республика Карелия	-10,56	Новосибирская область	-338,88
Костромская область	-11,09	Брянская область	-967,24
Псковская область	-13,07		

**Интегральные результаты оценки устойчивости и сбалансированности  
региональных систем СПО**

Table 11. Integral results of assessing the stability and balance of regional systems  
of secondary vocational education

Регион	Преподаватели 60+	Мастера 60+	Внешние совместители	Частные ОО	Целевое обучение	Инвестирование в развитие	Интегральная оценка
	Интегральная зона						
1	2	3	4	5	6	7	8
Алтайский край	2	3	2	2	3	3	2,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	3	3	2	3	1	3	2,5
Республика Ингушетия	3	3	3	3	1	1	2,333333
Республика Татарстан	2	3	3	3	1	2	2,333333
г. Москва	2	3	2	3	1	2	2,166667
Красноярский край	2	2	2	1	3	3	2,166667
Магаданская область	2	3	3	1	1	3	2,166667
Республика Адыгея	2	3	3	1	1	3	2,166667
Республика Алтай	3	3	2	2	1	2	2,166667
Республика Дагестан	2	3	3	3	1	1	2,166667
Республика Саха (Якутия)	3	3	2	2	1	2	2,166667
Удмуртская Республика	2	3	3	3	1	1	2,166667
Камчатский край	2	2	2	2	1	3	2
Карачаево-Черкесская Республика	2	3	2	3	1	1	2
Московская область	1	2	2	2	3	2	2
Новосибирская область	2	2	2	2	2	2	2
Республика Башкортостан	3	3	2	2	1	1	2
Тюменская область без авт. округов	3	3	1	2	1	2	2
Ульяновская область	2	3	2	2	1	2	2
Ханты-Мансийский автономный округ	3	2	2	2	1	2	2
Чувашская Республика	2	3	2	2	1	2	2
Астраханская область	2	3	2	2	1	1	1,833333
Белгородская область	2	2	2	2	1	2	1,833333



1	2	3	4	5	6	7	8
Брянская область	2	2	2	1	1	3	1,833333
Иркутская область	2	3	2	2	1	1	1,833333
Кировская область	2	3	2	2	1	1	1,833333
Краснодарский край	2	2	2	3	1	1	1,833333
Курская область	2	2	2	2	1	2	1,833333
Омская область	2	3	2	2	1	1	1,833333
Оренбургская область	3	3	2	1	1	1	1,833333
Пермский край	2	3	2	2	1	1	1,833333
Республика Мордовия	2	3	2	1	1	2	1,833333
Республика Тыва	3	3	1	2	1	1	1,833333
Сахалинская область	1	3	2	1	1	3	1,833333
Ставропольский край	2	2	2	3	1	1	1,833333
Чеченская Республика	3	3	1	1	1	2	1,833333
Чукотский автономный округ	1	2	3	1	1	3	1,833333
Волгоградская область	2	2	2	2	1	1	1,666667
Воронежская область	2	2	2	2	1	1	1,666667
Еврейская автономная область	2	1	2	1	1	3	1,666667
Забайкальский край	2	3	2	1	1	1	1,666667
Калужская область	1	1	3	2	1	2	1,666667
Костромская область	1	2	2	1	3	1	1,666667
Курганская область	2	3	2	1	1	1	1,666667
Ненецкий автономный округ	2	2	2	1	1	2	1,666667
Новгородская область	1	2	2	1	1	3	1,666667
Орловская область	2	3	2	1	1	1	1,666667
Республика Бурятия	2	3	2	1	1	1	1,666667
Республика Коми	2	3	2	1	1	1	1,666667
Республика Крым	2	2	1	2	1	2	1,666667
Республика Марий Эл	2	2	3	1	1	1	1,666667
Самарская область	2	2	2	2	1	1	1,666667
Саратовская область	2	3	2	1	1	1	1,666667
Свердловская область	2	2	3	1	1	1	1,666667
Тамбовская область	2	1	2	2	2	1	1,666667
Томская область	2	2	2	1	1	2	1,666667
Челябинская область	2	2	2	2	1	1	1,666667
Ярославская область	2	2	2	1	1	2	1,666667
Амурская область	2	2	1	1	1	2	1,5

1	2	3	4	5	6	7	8
Архангельская область без авт. округа	2	3	1	1	1	1	1,5
Вологодская область	2	2	2	1	1	1	1,5
Ивановская область	1	2	2	2	1	1	1,5
Кабардино-Балкарская Республика	2	2	1	2	1	1	1,5
Калининградская область	1	1	2	2	1	2	1,5
Кемеровская область	2	2	2	1	1	1	1,5
Ленинградская область	1	1	3	1	1	2	1,5
Липецкая область	2	2	1	1	1	2	1,5
Нижегородская область	2	1	2	2	1	1	1,5
Пензенская область	2	2	2	1	1	1	1,5
Приморский край	1	2	2	1	1	2	1,5
Псковская область	1	2	2	2	1	1	1,5
Республика Карелия	1	2	2	2	1	1	1,5
Республика Хакасия	2	3	1	1	1	1	1,5
Ростовская область	1	2	2	1	1	2	1,5
Рязанская область	2	2	2	1	1	1	1,5
Тульская область	1	2	2	2	1	1	1,5
Хабаровский край	2	2	2	1	1	1	1,5
Владимирская область	1	1	2	1	1	2	1,333333
г. Санкт-Петербург	1	1	2	1	1	2	1,333333
г. Севастополь	2	1	1	1	1	2	1,333333
Мурманская область	2	1	2	1	1	1	1,333333
Республика Калмыкия	1	1	3	1	1	1	1,333333
Смоленская область	1	1	2	2	1	1	1,333333
Республика Северная Осетия-Алания	1	1	2	1	1	1	1,166667
Тверская область	1	1	2	1	1	1	1,166667

Вместе с тем следует отметить, что отношение средней зарплаты преподавателей и мастеров производственного обучения СПО как к средней зарплате по региону, так и к средней зарплате по региону в сфере общего образования свидетельствует об отсутствии риска по группе «отставание реальной заработной платы преподавателей и мастеров производственного обучения от ожидаемой». А учитывая реализацию федерального проекта «Молодые профессионалы», входящего в национальный проект «Образование»<sup>1</sup>, можно надеяться через некоторое время увидеть и общее улучшение ситуации.

<sup>1</sup> Национальный проект «Образование» [Электронный ресурс] // Вестник образования. Электронный периодический журнал. URL: <http://vestnik.edu.ru/national-project>. (дата обращения: 24.10.2019).

## Литература

1. *Беляков С. А., Григорьев В. Ю., Бедарева Л. Ю.* Оценка параметров региональных систем образования как инструмент выработки управленческих решений // Управленческое консультирование. 2019. № 7. С. 79–89.
2. *Григорьев В. Ю.* Оценка и анализ образования: что оцениваем? // Управленческое консультирование. 2019. № 11. С. 145–154.
3. *Григорьев В. Ю., Беляков С. А.* Обобщенная методика оценки потенциала развития региона на основе анализа дисбалансов // Управленческое консультирование. 2019. № 8. С. 60–69.

### Об авторе:

**Григорьев Валерий Юрьевич**, ведущий научный сотрудник Центра экономики непрерывного образования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва, Российская Федерация), кандидат технических наук, доцент, лауреат Премии Президента РФ в области образования; grigorev-vy@ranepa.ru

## References

1. Belyakov S. A., Grigoryev V. Yu., Bedareva L. Yu. Assessment of parameters of regional education systems as a tool for making management decisions // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie.]. 2019. N 7. P. 79–89. (In rus)
2. Grigoryev V. Yu. Assessment and Analysis of Education: what are we Assessing? // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie.]. 2019. N 11. P. 145–154. (In rus)
3. Grigoryev V. Yu., Belyakov S. A. Generalized methodology of assessment of development potential of the region based on imbalance analysis // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie.]. 2019. N 8. P. 60–69. (In rus)

### About the author:

**Valery Yu. Grigorev**, Leading researcher of the Center of Economics of Continuous Education of RANEPa (Moscow, Russian Federation), PhD in Technical Sciences, Associate Professor; Laureate of the President of the Russian Federation Award in the Field of Education; grigorev-vy@ranepa.ru