

Перспективы взаимодействия стран Прибалтики и Евразийского экономического союза в контексте евразийского интеграционного процесса

Глиттова Я. *, Торопыгин А. В.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация; *yana.glittova@mail.ru

РЕФЕРАТ

Целью исследования является выявление перспективы взаимодействия стран Прибалтики и стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Для проведения исследования и формирования выводов был применен ситуационный анализ. В ходе анализа были выделены следующие элементы-события последних лет, связанных с: установлением экономических санкций против Российской Федерации, созданием ЕАЭС, с разработкой инициативы «Экономический пояс Шелкового пути» (ЭПШП), с деятельностью НАТО и увеличением крупных учений, проводимых альянсом на границах стран-участниц ЕАЭС, с политикой стран Прибалтики.

Объектом исследования является взаимоотношение стран ЕАЭС и стран Прибалтики. Предметом исследования являются политические и экономические аспекты ЕС, евразийской интеграции и ЭПШП. Зависимыми переменными являются: решения ЕАЭС, решения Евросоюза, ЭПШП, торгово-экономическое взаимодействие, режим экономических санкций, нормализация отношений между ЕС и Россией, территориальное расположение, инфраструктура, двусторонняя нормативно-правовая база. Независимой переменной является: НАТО.

Проанализирована роль интенсификации взаимоотношений России и Евросоюза в создании благоприятных условий для усиления взаимоотношений стран Прибалтики и стран ЕАЭС, а также для установления отношений Евросоюза и Евразийского экономического союза. Отмечено, что взаимоотношения Евросоюза и России не прерываются, торгово-экономическое взаимодействие продолжается, но находится на низком уровне. Проанализированы взаимоотношения стран Прибалтики и государств-членов ЕАЭС, включая экономическое взаимодействие и договорно-правовую базу. Показана важность восстановления экономических отношений в полном объеме.

Отмечено, что интеграционные процессы на Евразийском пространстве перешли на уровень реализации, в ЕАЭС. Подчеркнуто, что формирование транспортных коридоров на пространстве стран-участниц ЕАЭС является одной из ключевых задач в рамках сопряжения ЕАЭС и ЭПШП. Отмечено, что для активизации этих проектов необходима двусторонняя договорно-правовая база — т. е. Китая со странами-участницами ЕАЭС. Подчеркнуто, что Китай заинтересован в сотрудничестве с ЕС в рамках ЭПШП. Отмечено, что стратегический вектор стран Прибалтики как и самого Евросоюза, ЕАЭС и ЭПШП — экономический. Активизация взаимоотношений и укрепление экономических связей между ЕС и ЕАЭС возможна после снятия взаимных санкций. Рассмотрена проблематика военной активности НАТО в приграничных зонах стран Прибалтики с Россией и Беларуссией как один из отрицательных факторов влияния на взаимоотношения.

Ключевые слова: страны Прибалтики, Евразийский экономический союз, Европейский союз, Экономический пояс Шелкового пути, интеграционный процесс, экономическое взаимодействие, НАТО

Perspectives of Co-Operation between the Baltic Countries and the Eurasian Economic Union Member States in the Context of Eurasian Integration Process

Yana Glittova*, Andrey V. Toropygin

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management of RANEPA), Saint-Petersburg, Russian Federation; *yana.glittova@mail.ru

ABSTRACT

The purpose of the article is to analyse the perspectives of co-operation between the Baltic countries and the Eurasian Economic Union member states. To conduct study and draw conclusions as a research method were applied situational analysis. During analysis were identified the following elements-events of recent years associated with the: imposing of economic sanctions against Russia, creating of Eurasian Economic Union (EAEU), China's Silk Road Economic Belt Initiative, NATO activities connected with the increasing major exercises conducted by Alliance on the borders of the EAEU member states, policies of the Baltic states.

The object of the study is the relations between the EAEU member states and the Baltic countries. The subject of the study is the political and economic aspects of the EU, Eurasian integration and the Silk Road Economic Belt. Dependent variables used in the research: the official position of the EAEU, the official position of the EU, Silk Road Economic Belt, trade and economic interaction, the regime of economic sanctions, normalisation of ties between Russia and the EU, territorial aspect, infrastructure, bilateral legal framework. Independent variable used in the research: NATO.

It is analysed the crucial role of intensifying relations between the Russian Federation and the European Union in creating favorable conditions for the restoring relations between the Baltic countries and the Eurasian Economic Union member states, as well as strenghten relations between European Union and Eurasian Economic Union. It is noted that the relations between the European Union and Russia are not interrupted, trade and economic co-operation continues, but at a lower level. It is analysed relations between Baltic states and EAEU member states, including economic interaction and the legal basis. It is highlited the importance of full restoration of economic and trade ties.

One of the key issues of the article is that the integration processes in the Eurasian space have activated the process of implementation which is dynamically developing within EAEU. It is stressed that the formation of transport corridors in the territory of the EAEU member states is one of the key tasks within the conjunction of the EAEU and Silk Road Economic Belt. It is noted that to activate these projects, a legal framework of bilateral basis is needed — bewteen China and countries-participants of the EAEU. It is stressed that China is interested in co-operation with the EU within the Silk Road Economic Belt. It is shown that the strategic vector of the Baltic states, as well as the EU, the EAEU and the Belt and Road initiative, is economic. The intensification of relations and the strengthening of economic ties between the EU and the EAEU is possible after the lifting of mutual sanctions. It is noted military activity of NATO at the border zones of the Baltic countries with the Russia and Belarus as a negative factor affecting the relations.

Keywords: Baltic States, Eurasian Economic Union, European Union, Silk Road Economic Belt, Integration process, Economic co-operation, NATO

Введение

События последних лет поставили евразийскую интеграцию в центр внимания современной политической и экономической науки. Евразийская интеграция воплотилась в реальность посредством Евразийского экономического союза (ЕАЭС), который начал действовать с 1 января 2015 г. Проект создания ЕАЭС на сегодняшний день является наиболее масштабным постсоветским геоэкономическим и геополитическим проектом интеграции [1, с. 59]. Следует отметить, что на Евразийском пространстве формируется один из кардинальных мировых центров и факторов, влияющий на процесс развития субрегиона, региона и мира.

Суть проблемы. Среди международных интеграционных процессов важное место занимает региональное взаимодействие стран Прибалтики — Латвии, Эстонии, Литвы — и стран ЕАЭС. Страны Прибалтики являются государствами — членами Европейского союза (ЕС), «Шенгенского пространства», еврозоны и Североатлантического альянса (НАТО) — странами — участницами одного интеграционного объединения, а также военно-политического блока. Но экономические интересы этих стран направлены не только на европейский рынок, но и на рынок пространства ЕАЭС. Несмотря на факт, что страны Прибалтики демонстрируют европейский вы-

бор, региональное развитие этих стран зависит не только от Евросоюза, государствами-членами которого они являются, но также и от стран — участниц Евразийского экономического союза, с которыми *де-юре* и *де-факто* имеют общие территориальные границы. В этом контексте важно также подчеркнуть необходимость развития добрососедских отношений как фактора стабильности. Можно отметить, что стратегический вектор прибалтийских стран — экономический, и дальнейшая евразийская интеграция является одним из факторов для экономического развития этих стран.

Специфика стран Прибалтики и одновременно стран Балтийского региона заключается в том, что вследствие своего территориального расположения Латвия, Эстония и Литва являются странами, которым необходимо взаимодействовать с приграничными странами ЕАЭС. Это открывает возможности для прагматических альтернатив и взаимовыгодных проектов на европейском и евразийском пространстве в рамках евразийской интеграции, включая китайский проект «Экономический пояс Шелкового пути» (ЭПШП), который уже содействует с ЕАЭС.

Цель и гипотезы. Целью данного исследования является выявление перспектив взаимодействия стран Прибалтики и стран Евразийского экономического союза. Восстановление и улучшение взаимоотношений между странами Прибалтики и странами — участницами ЕАЭС возможно только при нормализации отношений между Российской Федерацией и Евросоюзом, или, иными словами, через интенсификацию отношений «Россия — ЕС — США». В контексте евразийской интеграции эти взаимоотношения могут усилиться при запуске проекта сопряжения ЕАЭС и ЭПШП с точки зрения торговой политики.

Взаимодействие стран Прибалтики и стран-участниц ЕАЭС

Важность исследования. Несмотря на тот факт, что в настоящее время взаимоотношения ЕС и Российской Федерации (РФ) находятся на низком уровне вследствие экономических санкций, политические деятели стран ЕС и ЕАЭС понимают необходимость существования отношений. В этом контексте важно подчеркнуть, что ЕАЭС необходимо взаимодействовать с ЕС. Можно отметить, что взаимоотношения ЕС и России не прерываются, торгово-экономическое взаимодействие практически происходит, затрагивая разные сферы, но в значительно меньшей степени по сравнению с предыдущим периодом до установления экономических санкций, связанных с украинскими событиями 2014 г. Итак, для восстановления взаимоотношений между ЕАЭС и ЕС важнейшим фактором является интенсификация отношений между ЕС и Россией.

«Интеграционные процессы в экономике — развитие различных форм международного сотрудничества, формирование общего экономического пространства вокруг Балтийского моря — могли бы способствовать повышению конкурентоспособности всех стран Балтийского региона и ускорению их социально-экономического развития» [2, с. 29]. Для этого необходима модель интеграционного взаимодействия в пределах двусторонних и многосторонних соглашений, которая будет отвечать долгосрочным интересам государств — участников проектов и стран Прибалтики. Основой интеграционных процессов является совпадение интеграционных интересов и выгоды многостороннего сотрудничества [3, с. 9]. Главными задачами являются нахождение эффективных подходов и методов и создание условий в целях дальнейшего развития экономической интеграции между странами Прибалтики и странами — участницами ЕАЭС.

В этом контексте очень важно отметить двусторонние отношения, включая экономические взаимоотношения, и пакет соглашений, подписанных между странами — участницами ЕАЭС и государствами Прибалтики. Договорно-правовая база

стран Прибалтики и государств — членов ЕАЭС насчитывает около 300 соглашений. Что касается общей тенденции этих отношений, то они основаны на базе конструктивного диалога в рамках поддержания политики добрососедства. Наиболее активное и динамично развивающееся взаимодействие наблюдается между странами Прибалтики и соседними странами — членами ЕАЭС, с которыми имеют общие границы — включая экономическое взаимодействие, сферу науки, культуры, здравоохранения, а также совместную работу на межправительственном, межпарламентском и межрегиональном уровнях. Речь идет прежде всего о двусторонних отношениях Латвии, Эстонии и Литвы с Россией и Республикой Беларусь. Более умеренную активность взаимоотношений можно также наблюдать с остальными странами — участницами ЕАЭС: Казахстаном, Киргизией и Арменией. Показатели взаимоотношений стран ЕАЭС и стран Прибалтики приведены в табл. 1, 2 и 3.

Интеграция как часть процесса глобализации представляет собой сближение и сотрудничество государств в различных сферах с целью получения выгоды посредством многостороннего сотрудничества [3, с. 9]. Необходимо отметить, что евразийская интеграция представляет концептуально новый тип регионализации по сравнению с постсоветской интеграцией и европейским интеграционным процессом.

На саммите ШОС в г. Уфа были заложены основы нового этапа развития евразийского континента, которые меняют геополитическую ситуацию на евразийском континенте [1, с. 63]. Также важно подчеркнуть, что в рамках Восточного экономического форума в 2016 г. было отмечено, что на пространстве Евразии формируется несколько интеграционных контуров, которые позволяют реализовать проекты на принципах взаимной выгоды, и что эта интеграционная сеть — система многосторонних и двусторонних соглашений, в том числе зона свободной торговли, может стать основой для формирования большого евразийского партнерства¹. Интеграционные процессы на Евразийском пространстве находятся уже не на самом раннем этапе, а перешли на уровень реализации и серьезной разработки проектов и планов, очень динамично и активно развивающейся на пространстве и во времени. Эффективная интеграция строится на основе равноправия всех участников, уважения и учета всех взаимных интересов без политического или экономического диктата — это долгосрочные правила, это открытость для сотрудничества с другими странами и объединениями, как на Востоке, так и на Западе². Такая интеграция настроена на экономическое развитие и получение взаимовыгод всеми участниками, а также на развитие всего пространства Евразии как глобального региона, поэтому совместные проекты евразийской и европейской интеграции должны иметь только позитивный характер.

Следует подчеркнуть, что страны Прибалтики реализуют свои отношения также в пределах ЕС в рамках соответствующих органов Союза. Вопрос заключается в том, насколько могут страны Прибалтики самостоятельно принимать решения, касающиеся их экономического роста на национальном уровне, или эти решения должны приниматься на наднациональном уровне? Если экономическая составляющая, развитие стран и повышение конкурентоспособности и качества жизни населения являются основными целями стран Евросоюза, который придерживается наднационального принципа, поскольку часть суверенитетов государств-членов перешла под руководство ЕС, тогда можно сделать выводы, что для Евросоюза будет необходимо активизировать интенсификацию и укрепить экономические связи с ЕАЭС. В этом контексте для стран Прибалтики важно воспринимать информацию евразийской

¹ Восточный экономический форум — 3 сентября 2016 года [Электронный ресурс] // Президент России: офиц. сайт. URL : <http://kremlin.ru/events/president/news/52808> (дата обращения: 07.01.2018).

² Там же.

Товарооборот стран ЕАЭС и Прибалтики за 2016 г., млн долл. США

Table 1. Commodity turnover of the countries of EEU and the Baltics for 2016, million dollars

Страна	Латвия	Эстония	Литва
Россия	4900	1,835	3060
Казахстан	54,7	28,5	321,8*
Беларусь	341	105,7	1032,5
Армения	3077,6**	10 365,1**	7294,4**
Киргизия	4,3	0,87	11,3

Примечание. *2015 год; **тыс. долл. США.

Источники: Торгово-экономические отношения России и Латвии // Посольство Российской Федерации в Латвийской Республике. URL: http://www.latvia.mid.ru/ru/ruslat_03.html; Экономическое сотрудничество // Посольство РФ в Эстонской Республике. URL: <https://estonia.mid.ru/ekonomicheskoe-sotrudnicestvo>; Торгово-экономическое сотрудничество // Посольство Республики Беларусь в Эстонской Республике. URL: http://estonia.mfa.gov.by/ru/bilateral_relations/trade_economic/; Торгово-экономические отношения // Посольство Республики Беларусь в Латвийской Республике. URL: http://latvia.mfa.gov.by/ru/bilateral_relations/trade_economic/; Сотрудничество Республики Казахстан с Латвийской Республикой // Мин-во иностр. дел Республики Казахстан. URL: <http://mfa.gov.kz/ru/content-view/sotrudnichestvo-respubliki-kazakhstan-s-latvijskoj-respublikoj>; Сотрудничество Республики Казахстан с Эстонской Республикой // Мин-во иностр. дел Республики Казахстан. URL: <http://www.mfa.kz/ru/content-view/sotrudnichestvo-respubliki-kazakhstan-s-estonskoj-respublikoj>; Сотрудничество Республики Казахстан с Литовской Республикой // Мин-во иностр. дел Республики Казахстан. URL: <http://www.mfa.kz/ru/content-view/sotrudnichestvo-respubliki-kazakhstan-s-litovskoj-respublikoj>; Двусторонние отношения — Латвия // Мин-во иностр. дел Республики Армения. URL: <http://www.mfa.am/ru/country-by-country/lv/>; Двусторонние отношения — Эстония // Мин-во иностр. дел Республики Армения. URL: <http://www.mfa.am/ru/country-by-country/ee/>; Двусторонние отношения — Литва // Мин-во иностр. дел Республики Армения. URL: <http://www.mfa.am/ru/country-by-country/lt/>; Двусторонние отношения Кыргызской Республики с Латвийской Республикой // Посольство Кыргызской Республики в Республике Беларусь. URL: <https://kgembassy.by/внешняя-политика/кыргызстан-и-латвия>; Двусторонние отношения Кыргызской Республики с Эстонской Республикой // Посольство Кыргызской Республики в Республике Беларусь. URL: <https://kgembassy.by/внешняя-политика/кыргызстан-и-эстония>; Двусторонние отношения Кыргызской Республики с Литовской Республикой // Посольство Кыргызской Республики в Республике Беларусь. URL: <https://kgembassy.by/внешняя-политика/кыргызстан-и-литва>; Ru-Stat, Товарооборот России и Литвы. URL: <http://ru-stat.com/date-M201607-201707/RU/trade/LT>; Investment and Development Agency of Latvia. URL: <http://www.liaa.gov.lv/ru/torgovlya-s-latviev/statistika-vneshney-torgovli>.

Таблица 2

Договорно-правовая база стран ЕАЭС и стран Прибалтики (количество межгосударственных договоров, двусторонних соглашений, протоколов и деклараций)

Table 2. Legal framework of the countries of EEU and the Baltics States (number of interstate contracts, bilateral agreements, protocols and declarations)

Страна	Латвия	Эстония	Литва
Россия	30	30	8
Казахстан	19	12	24
Беларусь	50	15	
Армения	22	13	20
Киргизия	18	11	17

Источники: Двусторонние отношения // Посольство Латвийской Республики в РФ. URL: <http://www.mfa.gov.lv/ru/moscow/dvustoronnie-otnosheniya/dvustoronnie-otnosheniya>; Договорно-

правовая база // Посольство Эстонии в Москве. URL: http://www.estemb.ru/estonia_i_rossija/dogovornaja_baza; Двусторонняя законодательная база // Посольство Республики Беларусь в Эстонской Республике. URL: http://estonia.mfa.gov.by/ru/bilateral_relations/Lows/; Сотрудничество Республики Казахстан с Латвийской Республикой // Мин-во иностр. дел Республики Казахстан. URL : <http://mfa.gov.kz/ru/content-view/sotrudnichestvo-respubliki-kazahstan-s-latvijskoj-respublikoj>; Двусторонние международные договоры Республики Казахстан // Мин-во иностр. дел Республики Казахстан. URL: <http://mfa.gov.kz/ru/content/dvustoronnie-mezdunarodnye-dogovory-respubliki-kazahstan>; Двусторонние отношения — Латвия // Мин-во иностр. дел Республики Армения. URL: <http://www.mfa.am/ru/country-by-country/lv/>; Двусторонние отношения — Эстония // Мин-во иностр. дел Республики Армения. URL: <http://www.mfa.am/ru/country-by-country/ee/>; Двусторонние отношения — Литва // Мин-во иностр. дел Республики Армения. URL: <http://www.mfa.am/ru/country-by-country/lt/>; Двусторонние отношения Кыргызской Республики с Латвийской Республикой // Посольство Кыргызской республики в Республике Беларусь. URL: <https://kgembassy.by/внешняя-политика/кыргызстан-и-латвия>; Двусторонние отношения Кыргызской Республики с Эстонской Республикой // Посольство Кыргызской Республики в Республике Беларусь. URL: <https://kgembassy.by/внешняя-политика/кыргызстан-и-эстония>; Двусторонние отношения Кыргызской Республики с Литовской Республикой // Посольство Кыргызской Республики в Республике Беларусь. URL: <https://kgembassy.by/внешняя-политика/кыргызстан-и-литва>; Консульский информационный портал. URL: http://www.kdmid.ru/docs.aspx?lst=country_wiki&it=/Нормативная%20база%20двусторонних%20консульских%20отношений%20с%20Литвой.aspx.

Таблица 3

Тенденции взаимодействия и сотрудничества стран ЕАЭС и Прибалтики

Table 3. Trends of interaction and cooperation of the countries of EEU and Baltics States

Страна	Латвия	Эстония	Литва
Россия	Торгово-экономическое сотрудничество — Россия является третьим по величине партнером Латвии в области торговли товарами; совместная работа на межпарламентском и межрегиональном уровнях; Российско-латвийская демаркационная комиссия	Торгово-экономическое сотрудничество; сферы энергетики, таможенно-го и трансграничного сотрудничества, туризма, культуры	Торгово-экономическое сотрудничество, сотрудничество в развитии Калининградской области; Российско-литовская межправительственная комиссия по торгово-экономическому, научно-техническому, гуманитарному и культурному сотрудничеству
Казахстан	Торгово-экономическое сотрудничество; Казахстанско-латвийская межправительственная комиссия по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству	Торгово-экономическое сотрудничество	Торгово-экономическое сотрудничество; Казахстанско-литовская межправительственная комиссия по торгово-экономическому сотрудничеству
Беларусь	Торгово-экономическое сотрудничество	Торгово-экономическое сотрудничество	Торгово-экономические отношения; сферы энергетики, транзита, грузов и товаров, образования, здравоохранения, культуры и науки, спорта, туризма; охрана государственной границы и окружающей среды

Страна	Латвия	Эстония	Литва
Армения	Торгово-экономическое сотрудничество; Соглашение о всеобъемлющем и расширенном партнерстве с ЕС	Торгово-экономическое сотрудничество; Соглашение о всеобъемлющем и расширенном партнерстве с ЕС	Торгово-экономическое сотрудничество; Соглашение о всеобъемлющем и расширенном партнерстве с ЕС
Кыргизия	Торгово-экономическое сотрудничество	Торгово-экономическое сотрудничество	Торгово-экономическое сотрудничество; сфера информационных технологий

Источники: Двусторонние отношения // Посольство Латвийской Республики в РФ; Торгово-экономические отношения России и Латвии // Посольство РФ в Латвийской Республике; Эстонско-Российские отношения // Посольство Эстонии в Москве; Договорно-правовая база // Посольство Эстонии в Москве; Экономическое сотрудничество // Посольство РФ в Эстонской Республике; О состоянии торгово-экономических связей между Россией и Литвой // Посольство РФ в Литве; Торгово-экономическое сотрудничество // Посольство Республики Беларусь в Эстонской Республике; Двусторонняя законодательная база // Посольство Республики Беларусь в Эстонской Республике; Политические отношения // Посольство Республики Беларусь в Латвийской Республике; Торгово-экономические отношения // Посольство Республики Беларусь в Латвийской Республике; Политические отношения // Посольство Республики Беларусь в Литовской Республике; Сотрудничество Республики Казахстан с Латвийской Республикой // Мин-во иностр. дел Республики Казахстан; Сотрудничество Республики Казахстан с Эстонской Республикой // Мин-во иностр. дел Республики Казахстан; Сотрудничество Республики Казахстан с Литовской Республикой // Мин-во иностр. дел Республики Казахстан; Двусторонние международные договоры Республики Казахстан // Мин-во иностр. дел Республики Казахстан; Двусторонние отношения — Латвия // Мин-во иностр. дел Республики Армения; Двусторонние отношения — Эстония // Мин-во иностр. дел Республики Армения; Двусторонние отношения — Литва // Мин-во иностр. дел Республики Армения; Двусторонние отношения Кыргызской Республики с Латвийской Республикой // Посольство Кыргызской Республики в Республике Беларусь; Двусторонние отношения Кыргызской Республики с Эстонской Республикой // Посольство Кыргызской Республики в Республике Беларусь; Двусторонние отношения Кыргызской Республики с Литовской Республикой // Посольство Кыргызской Республики в Республике Беларусь; Консульский информационный портал; Ru-Stat, Товарооборот России и Литвы; Investment and Development Agency of Latvia.

интеграции как вектор стратегического экономического развития. Стабильная Евразия требует более тесного сотрудничества между ее крупнейшими действующими лицами, ЕС, Китаем, Индией, Японией, Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и Россией [7].

Роль ЭПШП

ЕАЭС — это динамично развивающаяся структура с высоким экономическим и энергетическим потенциалом, претендующим вместе с Китаем на статус геополитического актора, который меняет статус-кво в международной системе. Также важно отметить, что страны Прибалтики, как и остальные государства — члены Евросоюза, заинтересованы в проекте ЭПШП. ЭПШП — это чрезвычайно амбициозное глобальное связующее звено, которое, вероятно, будет работать десятилетиями, и к сегодняшнему дню в нем насчитывается уже более 65 стран, которые проявили большой интерес [7]. В этом контексте важно подчеркнуть, что в 2015 г. было подписано «Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики

о сотрудничестве по сопряжению строительства Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути», основной целью которого является формирование общего экономического пространства в соответствии с принципом взаимодополняемости¹. В этой связи важно подчеркнуть, что для активизации сопряжения ЕАЭС и ЭПШП необходимо подписание комплекса соглашений со стороны Китая и государств — членов ЕАЭС на национальном уровне. Китай, однако, как и страны ЕАЭС, заинтересован в получении максимального экономического эффекта [5].

Анализируя интеграционные процессы на евразийском континенте, можно сделать выводы, что двигателями успешной интеграции также являются готовность и активность суверенных государств строить сухопутные, морские и воздушные маршруты и, следовательно, начать работу по инфраструктуре. В рамках решения Евразийской экономической комиссии о дальнейшем взаимодействии государств — членов ЕАЭС и Китая было принято совместное решение по реализации проекта «дорожной карты»². Разработка транспортных коридоров — транспортного пространства на территории государств — членов ЕАЭС — является одной из ключевых задач в рамках ЭПШП. В этом контексте необходимо отметить стратегический вектор развития экономического потенциала стран — участниц ЕАЭС в рамках трансконтинентального транзита. С точки зрения стратегических интересов ЕАЭС существуют две ключевые задачи в этой сфере: первая — через развитие транспортно-логистической инфраструктуры стимулировать переключение части транзита с моря на сушу, чтобы товары из Китая в Европу и в обратном направлении шли через территорию ЕАЭС (причем необходимо отметить, что основными трансевразийскими железнодорожными узлами являются Казахстан, Россия, Беларусь); и вторая — развить логистику и улучшить условия для экономик стран ЕАЭС и их регионов [5]. Развитие железнодорожной сети стран — участниц ЕАЭС является одним из важнейших стратегических векторов повышения экономической эффективности в контексте евразийского интеграционного процесса. Также в этой связи важно отметить, что повышение перевозок грузов по суше экономически выгоднее для Китая, чем перевозки грузов морским транспортом, отклонение этих перевозок морским путем будет иметь положительный эффект для повышения экономического потенциала и роста для стран — участниц ЕАЭС. Е. Ю. Винокуров отмечает, что, согласно оценкам Центра интеграционных исследований ЕАБР, в условиях применяемого в настоящее время тарифа за провоз контейнера (с учетом китайских субсидий), имеется потенциал дальнейшего роста контейнеропотока в трансевразийском транзите через ЕАЭС (Китай — ЕС — Китай) до 500 тыс. 20-футовых контейнеров в 2020 г., и уровень контейнерооборота возрастет более чем в 2 раза за 2–2,5 года [5]. Китай заинтересован в развитии отношений с ЕС и странами Прибалтики. В этом контексте важно подчеркнуть, что возникают принципиально новые возможности для реализации перспективных проектов экономического взаимодействия между странами Прибалтики, Балтийского региона и ЕАЭС в рамках создания общего экономического пространства. Это опирается в ограниченные возможности сети железных дорог в Польше, что может потребовать увеличения

¹ Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о сотрудничестве по сопряжению строительства Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути — 8 мая 2015 года [Электронный ресурс] // Президент России: офиц. сайт. URL : <http://kremlin.ru/supplement/4971> (дата обращения: 07.01.2018).

² О проекте распоряжения Высшего Евразийского экономического совета «О взаимодействии государств — членов Евразийского экономического союза по вопросам сопряжения ЕАЭС и Экономического пояса Шелкового пути [Электронный ресурс] // Евразийский экономический союз : офиц. сайт. URL: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/0148789/cncd_19102015_58 (дата обращения: 03.06.2018).

пропускной способности направления через Санкт-Петербург [5]. В. А. Шупер отмечает, что требуется осуществление гигантских инфраструктурных проектов от Балтики до Тихого океана [4, с. 14].

Следует обратить внимание на то, что на сегодняшний день уже существует формат сотрудничества стран Центральной и Восточной Европы и Китая — «16+1». Форум был создан по инициативе Китая в форме саммита еще в 2012 г. В этом бизнес-форуме приняли участие 11 стран ЕС (включая все страны Прибалтики), пять Балканских стран, и в рамках этой бизнес-площадки Китай определил три основные сферы для обсуждения, в числе которых инфраструктура, высокие технологии и «зеленые» технологии¹. Возможно, этот форум в будущем может полностью перейти под ЭПШП. Для этого необходимо усиление торговли между Китаем и Евросоюзом. На данный момент можно с уверенностью заявить, что с точки зрения влияния ЕС — он теряет позиции в Восточной, Центральной и Южной Азии [7].

Таким образом, можно сделать выводы, что потенциал стран Евразии действительно очень прогрессивно развивается, реализация совместных проектов осуществляется и можно ожидать, что позиция этого пространства в рамках евразийских интеграционных процессов в скором времени усилится. Этот факт позволяет открыть новые реалии для Прибалтийских стран, стран Балтийского региона, а также для Евросоюза, и повысить экономическое развитие и конкурентоспособность на пространстве Евразии. Важно подчеркнуть, что ЕС является крупнейшим экономическим блоком, ЕАЭС занимает наибольшую площадь и ЭПШП охватывает наибольшую численность населения [6].

В этой связи следует акцентировать внимание на то, что Евросоюз и Китай являются крупными экономическими партнерами, но возможности для совместной работы в рамках ЭПШП находятся пока на самом раннем этапе процесса переговоров. Платформа взаимодействия между ЕС и Китаем является политическим форумом, цель которого — создание синергии между проектами ЕС и ЭПШП; здесь, в основном, речь идет о сотрудничестве в области инфраструктуры, включая финансирование, функциональную совместимость и логистику [7].

Таким образом, можно отметить, что недостающее звено — это взаимосвязь между ЕС и ЕАЭС. В данном контексте отмечается, что несмотря на тот факт, что различия в ценностях и политических системах между основными державами в этом регионе огромны, стоит предпринять новый инновационный подход к дипломатии и экономическому сотрудничеству на этом огромном пространстве и укреплять доверие между сторонами на благо населения [6].

Страны Прибалтики и НАТО

Очень важным отрицательным фактором, который может повлиять на восстановление взаимоотношений между ЕС и Россией, ЕС и ЕАЭС в рамках Прибалтики, а также Балтийского региона, является военная активность в приграничных зонах и постоянное приближение военной структуры НАТО к границам стран — участниц ЕАЭС России и Беларуси. На данный момент все прибалтийские государства являются членами НАТО (с 2004 г.). РФ негативно относится к расширению НАТО, приближению военной инфраструктуры альянса к российским границам и наращиванию его военной активности в приграничных с Россией зонах, что создает угрозу национальной безопасности РФ, включая размещение в Европе, Азиатско-Ти-

¹ Завершилось совещание 16+1 [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел Латвийской республики: офиц. сайт. URL: <http://www.mfa.gov.lv/ru/sotrudnichestva-stran-centralnoj-i-vostochnoj-evropy-i-kitaya> (дата обращения: 04.01.2018).

хоокеанском регионе и на Ближнем Востоке компонентов системы противоракетной обороны США¹.

Более того, Эстония, Латвия и Литва в начале 2017 г. подписали соглашение о военном сотрудничестве с США. Соглашение устанавливает правовой статус вооруженных сил США, базирующихся в странах Прибалтики для укрепления оборонных возможностей стран Балтии. Так называемое «Соглашение о статусе сил» — «Status of Forces Agreement» (SOFA) дополняет существующие соглашения НАТО². Важно отметить, что таким образом предоставляет американскому персоналу широкий спектр иммунитетов, они подчиняются только юрисдикции США — т. е. контроль национальных властей над их действиями ограничен. При этом следует отметить, что число крупных учений, проводимых НАТО под руководством США, полностью охватывающих сухопутную, морскую и воздушную мощь своих союзников в регионе Балтийского моря, увеличивается. Согласно статье 61 Концепции внешней политики РФ накопившиеся в течение последней четверти века системные проблемы в Евро-Атлантическом регионе, выразившиеся в осуществляемой НАТО и ЕС геополитической экспансии при нежелании приступить к реализации политических заявлений о формировании общеевропейской системы безопасности и сотрудничества, вызвали серьезный кризис в отношениях между Россией и государствами Запада; проводимый США и их союзниками курс на сдерживание России, оказание на нее политического, экономического, информационного и иного давления подрывает региональную и глобальную стабильность, наносит ущерб долгосрочным интересам всех сторон, противоречит возрастающей в современных условиях потребности в сотрудничестве и противодействии транснациональным вызовам и угрозам³.

Материалы и методы

В рамках ситуационного анализа выделены следующие элементы-события последних лет, связанных с: установлением экономических санкций против РФ; созданием ЕАЭС; разработкой инициативы ЭПШП; деятельностью НАТО и увеличением крупных учений, проводимых альянсом на границах стран — участниц ЕАЭС; политикой стран Прибалтики. *Объектом* исследования является взаимоотношение стран ЕАЭС и стран Прибалтики. *Предметом* исследования являются политические и экономические аспекты ЕС, евразийской интеграции и ЭПШП. Зависимыми переменными являются: решения ЕАЭС, решения ЕС, ЭПШП, торгово-экономическое взаимодействие, режим экономических санкций, нормализация отношений между ЕС и РФ, территориальное расположение, инфраструктура, двусторонняя нормативно-правовая база. Независимой переменной является НАТО.

В ходе ситуационного анализа было установлено, что подъем и восстановление отношений между странами — участницами ЕАЭС и странами Прибалтики может осуществиться только после процесса нормализации отношений между Евросоюзом, Российской Федерацией и США. Этот системный подход также позволил проанализировать данные взаимоотношения в контексте евразийского интеграционного

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 31 декабря 2015 г.) [Электронный ресурс] // Президент Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/40391> (дата обращения: 27.05.2018).

² US «Status of forces» Deal signed, LSM.LV. URL: <http://eng.lsm.lv/article/society/defense/status-of-forces-deal-signed.a218915/> (дата обращения: 06.01.2018).

³ Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 30 ноября 2016 г.) [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел Российской Федерации: офиц. сайт. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248 (дата обращения: 27.05.2018).

процесса и в контексте инициативы Китая по международному сотрудничеству Экономического пояса Шелкового пути, который заинтересован в сотрудничестве с ЕАЭС и с ЕС. В рамках анализа было установлено, что стратегический вектор стран — участниц ЕС, ЕАЭС и Китая — экономический. Наблюдается доминирующая тенденция:

- принятые решения и меры санкций ЕС против РФ на данный момент не меняются;
- экономические и другие взаимоотношения стран Прибалтики и стран ЕАЭС не прекратились, а продолжаются, хотя и не усиливаются;
- экономический потенциал стран — участниц ЕАЭС повышается и должен усиливаться в рамках евразийской интеграции, а также в рамках сопряжения ЕАЭС и ЭПШП на национальном уровне;
- Китай в рамках ЭПШП сотрудничает с ЕАЭС и заинтересован в сотрудничестве с ЕС;
- идет разработка «дорожной карты» на территории ЕАЭС;
- существует необходимость интенсификации отношений на уровне ЕАЭС и ЕС.

Результаты

В ходе ситуационного анализа была установлена доминирующая тенденция взаимоотношений Китая в рамках инициативы ЭПШП, ЕАЭС и ЕС в контексте восстановления отношений между странами Прибалтики и ЕС (рис.). Таким образом, можно отметить, что ЭПШП содействует с ЕАЭС. Тенденция конкретных отношений усиливается на национальном уровне со странами ЕАЭС и Китаем. ЭПШП также заинтересован в экономическом взаимодействии с ЕС, включая страны Прибалтики, которые являются государствами — членами Евросоюза, но переговоры находятся пока на самом раннем этапе. Согласно рис., слабое звено — это взаимодействие ЕАЭС и ЕС. В этом контексте важно отметить, что контакты осуществляются только на национальном уровне между странами — участницами ЕАЭС и странами Прибалтики.

Показатели перспектив взаимоотношений стран — участниц ЕАЭС и стран Прибалтики указаны на основе SWOT-анализа в табл. 4. Данный анализ позволил выявить ряд положительных и отрицательных факторов, включая сильные и слабые стороны, возможности и угрозы. Итак, внутренней средой, подвергающейся анализу, являются страны Прибалтики и ЕАЭС. Внешней средой, влияющей на эти взаимоотношения, являются интеграционные процессы и проекты на пространстве Евразии. В ходе анализа были установлены положительные и отрицательные факторы, влияющие на взаимоотношения стран Прибалтики и стран ЕАЭС.

Положительными факторами являются: сильные стороны внутренней среды, такие как сопряжение ЕАЭС и ЭПШП; территориальная близость стран ЕАЭС и стран Прибалтики; существующая двусторонняя нормативно-правовая основа; экономическое взаимодействие; наличие инфраструктуры; возможности влияния внешней среды, в том числе нормализация взаимоотношений между РФ и ЕС, экономическое взаимодействие ЕС и ЭПШП, транспортные коридоры из Китая в ЕС через страны ЕАЭС и создание общего экономического пространства.

В этом контексте важно подчеркнуть, что проект ЭПШП с точки зрения рассматриваемой темы интересен для России только при определенной загрузке железнодорожного транспорта. Поэтому для РФ выгодно развивать торговлю со странами ЕС, Китаем и с прибалтийскими странами. Кроме того, пропускная способность польских железных дорог является недостаточной, и это дает возможность переключить товаропоток на Санкт-Петербург и Калининград. Это может способствовать усилению отношений между странами ЕАЭС, прибалтийскими

странами и ЕС в контексте сопряжения ЕАЭС и ЭПШП, но только при условии изменения взаимоотношений между ЕС и РФ.

Проанализированы также отрицательные факторы, влияющие на взаимоотношения стран Прибалтики и стран ЕАЭС. Слабые стороны внутренней среды: режим экономических санкций; восприятие информации евразийской интеграции странами Прибалтики; совпадение интеграционных интересов стран Прибалтики и ЕС с интересами ЕАЭС. Угрозы внешней среды: продолжение режима экономических санкций; военная активность в приграничных областях; постоянное приближение военной инфраструктуры НАТО к границам стран — участниц ЕАЭС; курс, проводимый США.

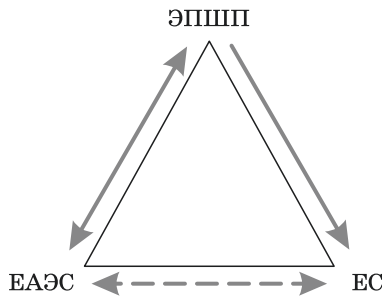


Рис. Тенденция взаимоотношений ЕАЭС, ЕС и ЭПШП
 Fig. Trend of relationship of EEU, EU and Silk Road Economic Belt

Таблица 4

SWOT-анализ перспектив взаимодействия стран Прибалтики и ЕАЭС
 Table 4. SWOT analysis of prospects of interaction of the Baltics States and EEU

Показатель	Положительные факторы	Отрицательные факторы
<i>Внутренняя среда:</i> Страны Прибалтики и ЕАЭС	<i>Сильные стороны:</i> сопряжение ЕАЭС и ЭПШП — проект ЭПШП интересен для РФ только при определенной загрузке железнодорожного транспорта; территориальная близость; наличие инфраструктуры — переключение товаропотока на Санкт-Петербург и Калининград; существующие двусторонние соглашения; экономическое взаимодействие	<i>Слабые стороны:</i> условия экономических санкций; восприятие информации евразийской интеграции странами Прибалтики; совпадение интеграционных интересов стран Прибалтики и ЕС с интересами ЕАЭС
<i>Внешняя среда:</i> Интеграционные процессы и проекты на пространстве Евразии	<i>Возможности:</i> нормализация взаимоотношений между РФ и ЕС; экономическое взаимодействие ЕС и ЭПШП — транспортные коридоры из Китая в ЕС через страны ЕАЭС; создание общего экономического пространства	<i>Угрозы:</i> продолжение режима экономических санкций; военная активность в приграничных областях; постоянное приближение военной инфраструктуры НАТО к границам стран — участниц ЕАЭС; курс, проводимый США

Заключение

Таким образом, можно сделать выводы, что взаимодействие между странами ЕС и ЕАЭС продолжается, но для дальнейшего взаимодействия должны развиваться и интенсифицироваться. В этом контексте важно подчеркнуть роль восстановления экономических отношений между ЕС и Россией. Итак, несмотря на режим санкций, на данном этапе взаимоотношения между ЕС и Россией не прерываются, но находятся на очень низком уровне.

На данный момент недостающее звено — это взаимосвязь между ЕС и ЕАЭС. Повышение уровня взаимодействия ЕС и России является платформой, которая станет важным фактором восстановления экономических отношений между ЕС и ЕАЭС, а также между ЕАЭС и странами Прибалтики. Это возможно только после нормализации отношений между ЕС с Россией. ЕАЭС необходимо взаимодействовать с ЕС.

Активизация сопряжения проектов ЭПШП и ЕАЭС предусматривает подписание пакета двусторонних соглашений Китая со странами — участницами ЕАЭС на национальном уровне. Разработка «дорожной карты» на территории государств — членов ЕАЭС является одной из ключевых задач в рамках сопряжения с ЭПШП. Необходимо отметить, что Китай также заинтересован в сотрудничестве с ЕС и со странами Прибалтики. Таким образом, можно сделать выводы, что направление грузов из Китая в страны ЕС через территорию стран — участниц ЕАЭС является положительным фактором для экономического развития всех участвующих стран. С точки зрения рассматриваемой темы для России проект ЭПШП интересен только при определенной загрузке железнодорожного транспорта. Поэтому с точки зрения повышения экономической эффективности для РФ выгодно развивать торговлю со странами ЕС, Китаем и прибалтийскими странами. В этой связи важно отметить, что пропускная возможность польских железных дорог является недостаточной, и это дает возможность переключить товаропоток на Санкт-Петербург и Калининград.

Это является возможностью усиления отношений между странами ЕАЭС, странами Прибалтики и ЕС в контексте сопряжения ЕАЭС и ЭПШП, но только при условии изменения взаимоотношений между ЕС и Россией.

Нахождение общих подходов стран Прибалтики и стран — участниц ЕАЭС — это возможность работать вместе, чтобы создавать благоприятные условия для экономического развития стран и повышения благосостояния населения в пределах общего экономического пространства. Синергия этих интеграционных проектов в рамках Прибалтики путем «инновационного подхода» может оказать помощь участвующим государствам и, таким образом, повысить их конкурентоспособность в глобализирующемся мире и создать общее экономическое пространство. Важно отметить территориальную составляющую и договорно-правовую базу стран Прибалтики и государств — членов ЕАЭС, которая насчитывает около 300 соглашений. Взаимоотношения основаны прежде всего на базе конструктивного диалога и политики добрососедства. Можно сделать вывод, что в настоящее время наиболее активно развивающееся взаимодействие наблюдается между Латвией и Эстонией с Россией и Республикой Беларусь, включая экономическое взаимодействие, сферу науки, культуры, здравоохранения, а также совместную работу на межправительственном, межпарламентском и межрегиональном уровнях.

Важно отметить, что отрицательным фактором, влияющим на восстановление взаимоотношений между ЕС и ЕАЭС, является воздействие экономических санкций ЕС в отношении с Россией, приближение НАТО к границам стран — участниц ЕАЭС — России и Белоруссии, — включая курс, проводимый США и их союзниками.

Литература

1. *Коньшев В. Н., Лагутина М. Л.* Возможно ли сопряжение китайской и российской моделей интеграции в Евразии? // Управленческое консультирование. 2016. № 11. С. 57–67.
2. *Кретинин Г. В., Катровский А. П., Потоцкая Т. И., Федоров Г. М.* Геополитические и гео-экономические изменения на Балтике на рубеже XX и XXI веков // Балтийский регион. 2016. № 4. С. 18–33.
3. *Торопыгина А. А.* Генезис и тенденции евразийской интеграции: Основы политологического анализа: автореф. дис. ... канд. полит. наук / Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. СПб., 2015. 20 с.
4. *Шупер В. А.* Евразийское будущее России в свете чередования интеграционных и дезинтеграционных циклов // Балтийский регион. 2016. № 4. С. 7–17.
5. *Винокуров Е. Ю.* Барьеры на пути евразийской интеграции в Экономический пояс Шелкового пути [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rzd-partner.ru/logistics/interview/barery-na-puti-evraziyskoy-integratsii-v-ekonomicheskoy-poyas-shyelkovogo-puti/> (дата обращения: 03.06.2018).
6. *Bond I.* The EU, the Eurasian Economic Union and One Belt, One Road: Can they work together? // Centre for European Reform. United Kingdom, March 2017. URL: http://www.cer.eu/sites/default/files/pb_eurasian_IB_16.3.17_0.pdf (дата обращения: 06.01.2018).
7. *Kuo M. A.* Belt and Road Initiative: EU Strategic Interests in Asia // the Diplomat. October 30, 2017. URL: <https://thediplomat.com/2017/10/belt-and-road-initiative-eu-strategic-interests-in-asia/> (дата обращения: 06.01.2018).

Об авторах:

Глиттова Яна, аспирант Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация); yana.glittova@mail.ru

Торопыгин Андрей Владимирович, профессор кафедры международных отношений Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), доктор политических наук, профессор; toropyginav@mail.ru

References

1. *Konyshov V. N., Lagutina M. L.* Is it Possible to Combine Russian and Chinese Integration Plans in Eurasia? // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]. 2016. No. 11. P. 57–67. (In rus)
2. *Kretinin G. V., Katrovskiy A. P., Pototskaya T. I., Fedorov G. M.* Geopolitical and Geo-economic Changes in the Baltic Sea Region at the Turn of the XX–XXI centuries // Baltic Region [Baltiiskii region]. 2016. No. 4. P. 18–33. (In rus)
3. *Toropygina A. A.* Genesis and Trends of the Eurasian Integration: Bases of the Politological Analysis : Dissertation abstract. St. Petersburg, 2015. (In rus)
4. *Shuper V.A.* Eurasian Future of Russia: Alternating Integration and Disintegration Cycles // Baltic Region [Baltiiskii region]. 2016. No. 4. P. 7–17. (In rus)
5. *Vinokurov E. Yu.* Barriers on the Way of the Eurasian Integration into the Silk Road Economic Belt [Electronic resource]. URL: <http://www.rzd-partner.ru/logistics/interview/barery-na-puti-evraziyskoy-integratsii-v-ekonomicheskoy-poyas-shyelkovogo-puti/> (date of the address: 03.06.2018). (In rus)
6. *Bond I.* The EU, the Eurasian Economic Union and One Belt, One Road: Can they work together? // Centre for European Reform. United Kingdom, March 2017. URL: http://www.cer.eu/sites/default/files/pb_eurasian_IB_16.3.17_0.pdf (date of the address: 06.01.2018).
7. *Kuo M. A.* Belt and Road Initiative: EU Strategic Interests in Asia // the Diplomat. October 30, 2017. URL: <https://thediplomat.com/2017/10/belt-and-road-initiative-eu-strategic-interests-in-asia/> (date of the address: 06.01.2018).

About the authors:

Yana Glittova, Postgraduate student of North-West Institute of Management of RANEPА (St. Petersburg, Russian Federation); yana.glittova@mail.ru

Andrey V. Toropygin, Professor of the Chair of International Relations of the Chair of Economics and Finance of North-West Institute of Management of RANEPА (St. Petersburg, Russian Federation), Doctor of Science (Political Sciences), Professor; toropyginav@mail.ru