

Рейтинговая оценка деятельности органов власти субъектов Российской Федерации по сохранению и поддержке родных языков народов Российской Федерации*

Мальцева А.А. *, Барсукова Н.Е., Ключникова Е.В.

Тверской государственный университет, Тверь, Российская Федерация; *80179@list.ru

РЕФЕРАТ

Статья посвящена вопросам состояния и развития языковой политики на региональном уровне. С учетом федеративного устройства страны и высокой степени языкового и межатнического разнообразия в регионах Российской Федерации имеются существенные различия в организационных и содержательных аспектах языковой политики, основные принципы и направления которой формулируются на федеральном уровне.

В статье представлены методические основы и практическая реализация рейтинговой оценки деятельности органов власти субъектов Российской Федерации по сохранению и поддержке родных языков народов Российской Федерации. Целью исследования стали разработка и апробация системы показателей, характеризующих уровень региональной языковой политики. Ключевыми методами исследования стали анализ, сравнение, стандартизация, ранжирование.

Для целей исследования были выделены аналитические показатели, представленные в открытом доступе на официальных сайтах государственных органов и ряда других структур. Показатели характеризуются как количественной, так и качественной оценкой. В содержательном плане они были разделены на 4 тематических кластера: инструменты реализации государственной национальной политики в регионе, в том числе в части поддержки, сохранения и изучения родных языков народов Российской Федерации; сохранение и изучение родных языков в сфере образования и науки; сохранение и изучение родных языков в сфере культуры и искусства; сохранение и изучение родных языков в средствах массовой информации.

В силу существенных различий между регионами Российской Федерации по уровню языкового разнообразия, они были разделены на 4 группы, в рамках которых исследовались значения отдельных показателей, а также интегрального индекса и субиндексов. Для обеспечения сопоставимости данных в методике предложена процедура стандартизации данных. Таким образом, была проведена оценка отдельных показателей и осуществлено ранжирование субъектов Российской Федерации в рамках каждой классификационной группы по уровню развития региональной языковой политики. В результате исследования были выделены регионы-лидеры (Республика Татарстан, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Ульяновская область), которые могут считаться бенчмарками для других субъектов Российской Федерации соответствующей классификационной группы.

Ключевые слова: рейтинговая оценка, органы власти, субъект Российской Федерации, родной язык, языковая политика

Для цитирования: Мальцева А.А., Барсукова Н.Е., Ключникова Е.В. Рейтинговая оценка деятельности органов власти субъектов Российской Федерации по сохранению и поддержке родных языков народов Российской Федерации // Управленческое консультирование. 2019. № 12. С. 104–122.

* Статья выполнена в рамках Государственного контракта б/н от 06.05.2019 на оказание услуг по проведению экспертно-аналитических исследований по теме «Совершенствование законодательного обеспечения языковой и образовательной политики в части поддержки сохранения и изучения родных языков народов Российской Федерации (федеральный и региональный аспекты)».

Rating Evaluation of the Activities of the Authorities of the Constituent Entities of the Russian Federation to Preserve and Support the Native Languages of the Peoples of the Russian Federation

Anna A. Maltseva*, Natalia E. Barsukova, Elena V. Klyushnikova

Tver State University, Tver, Russian Federation; *80179@list.ru

ABSTRACT

The article is devoted to the state and development of language policy at the regional level. Taking into account the federal structure of the country and a high degree of language and ethnic diversity in the Russian regions there are significant differences in the organizational and substantive aspects of language policy, key principles and directions which are formulated at the federal level.

The paper presents the methodological basis and practical implementation of the rating assessment of the activities of the authorities of the subjects of the Russian Federation to preserve and support the native languages of the nations of the Russian Federation. The aim of the work is to develop and test a system of indicators characterizing the level of regional language policy. The key research methods were analysis, comparison, standardization, ranking.

On the purposes of the study, analytical indicators were identified, which are available in the public domain on the official websites of state bodies and a number of other structures. Indicators are characterized by both quantitative and qualitative assessment. In terms of content, they were divided into 4 thematic clusters: tools for the implementation of state national policy in the region, including support, preservation and study of native languages of the nations of the Russian Federation; preservation and study of native languages in the field of education and science; preservation and study of native languages in the field of culture and art; preservation and study of native languages in the mass media.

Due to significant differences between the regions of the Russian Federation in terms of language diversity, they were divided into 4 groups, which values of individual indicators, as well as the integral index and sub-indices were studied. In order to ensure data comparability, the procedure of data standardization is proposed in the methodology. As a result of the study, the assessment of individual indicators was carried out and the ranking of the subjects of the Russian Federation within each classification group was carried out according to the level of development of regional language policy. As a result, the leading regions (the Republic of Tatarstan, Khanty-Mansi Autonomous Area — Ugra, Ulyanovsk region) were identified, which can be considered benchmarks for other subjects of the Russian Federation of the corresponding classification group.

Keywords: rating assessment, authorities, subject of the Russian Federation, native language, language policy

For citing: Maltseva A.A., Barsukova N.E., Klyushnikova E.V. Rating Evaluation of the Activities of the Authorities of the Constituent Entities of the Russian Federation to Preserve and Support the Native Languages of the Peoples of the Russian Federation // Administrative consulting. 2019. N 12. P. 104–122.

Введение

Политика государства и регионов в отношении родных языков народов Российской Федерации на современном этапе приобретает все большую значимость, при этом в недостаточной мере представлена как научная проблема в научной литературе. Среди авторов, труды которых посвящены языковой проблематике в социально-управленческом контексте, следует выделить монографии С.А. Белова и др. [1], Г.О. Лукьяновой и др. [11], Г.Я. Солганика и др. [8], В.М. Алпатова и др. [9], Н.Ф. Михеевой и др. [9], статьи И.Г. Морозовой [6], Л.А. Гаврилова [2], В.Д. Григорьева [3], А.А. Каневского [5] и ряда других авторов. В упомянутых и других источниках вопросы языковой политики рассматриваются преимущественно с общеметодологической точки зрения, практическое приложение и конкретные рекомендации в литературе практически отсутствуют.

Вопросы языковой политики за рубежом также актуальны, как и в нашей стране. Особо остро стоит проблема сохранения языков коренных народов, например, в Индонезии [17], регионе центральных Анд (Боливия, Эквадор, Перу) [14], а также в отдельных регионах европейских стран [15]. Кроме того, остро встает вопрос сохранения и развития государственных (официальных) языков во многих странах [19], что связывается с растущими миграционными потоками и расширением присутствия английского языка во всех сферах жизнедеятельности. Вопросы доминирования тех или иных языков на определенных территориях зачастую имеют исторический и политический контекст.

В нормативно-правовых документах термин «языковая политика» не вводится, при этом в литературе приводятся отдельные его трактовки. Авторы согласны с мнением В. Д. Григорьева [3], что языковая политика может интерпретироваться как теория и практика рационального воздействия на процесс развития языковых отношений, представляющий собой целерациональное и теоретически аргументированное управление процессом функционирования языков в социальном контексте создания и совершенствования инновационных технологий и средств языкового сотрудничества. По мнению А. А. Каневского, отечественная языковая политика носит централизованный характер, что связывается со статусом русского языка как государственного. При этом отмечаются принципы билингвизма и равенства языков, реализация которых в современной России создает предпосылки для формирования особой билингвальной или полилингвальной модели языковых отношений [5] и обусловлено существенным языковым разнообразием [12].

При всей важности наличия в стране общей стратегии формирования российской нации, национальной консолидации, поддержки гражданского мира и согласия, сохранения и развития языков народов России очевидна необходимость дифференцированного подхода в формулировании задач федеральной языковой политики в российских регионах и территориях [4]. Не вызывает сомнения факт, что наиболее эффективно язык может сохраняться только на определенной территории — в районах компактного проживания этноса. Это значит, что там он должен в достаточной мере присутствовать во всех основных общественных сферах: в образовании и науке; в культуре и искусстве, в информационном пространстве (СМИ и интернет). Задача сохранения и развития, в том числе функционального, родных языков народов России требует от органов власти субъектов Российской Федерации проведения последовательной языковой политики.

В работе Каневского А. А. выделяются три последовательные стадии концептуализации языковой политики: разработка ориентиров и целей, языковое моделирование и реализация целей. В связи с этим, первый этап — целеполагание и разработка ключевых направлений языковой политики — является наиболее значимым, поскольку определяет результаты двух других стадий. Для целей его определения в англоязычной литературе введен специальный термин «языковое планирование» (LPP (language policy and planning)) [12; 18; 20; 21]. Планирование эффективной языковой и образовательной политики в области сохранения и изучения языков народов России невозможно без наличия достоверных статистических данных о языковой ситуации в каждом регионе страны (количество школьников, изучающих и обучающихся на родных языках из числа языков народов Российской Федерации, информация о реальном использовании языков народов России в других сферах политической, общественной и хозяйственной жизни и т. д.). Однако до последнего времени такая информация у органов государственной власти отсутствовала.

С 2015 г. в соответствии с Перечнем поручений Президента Российской Федерации по итогам совместного заседания Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям и Совета при Президенте Российской Федерации по русскому языку 19 мая 2015 г. Министерство просвещения Россий-

ской Федерации совместно с другими министерствами проводит мониторинг состояния и развития языков народов Российской Федерации. Целью мониторинга являются анализ динамики языковой ситуации и разработка эффективных механизмов реализации государственной языковой политики с учетом конституционного статуса языков из числа языков народов Российской Федерации, в том числе и русского языка. Однако данные мониторинга не представлены в открытом доступе. Кроме того, мониторинг не анализирует условия, создаваемые региональными органами власти в области поддержки, сохранения и развития языков народов России.

Материалы и методы

В рамках проводимого исследования разработана авторская методика рейтингования субъектов Российской Федерации по уровню развития региональной среды, способствующей сохранению и изучению родных языков народов Российской Федерации. Рейтинг направлен на оценку деятельности региональных органов власти субъектов Российской Федерации с высоким уровнем распространенности национальных языков по поддержке родных языков народов Российской Федерации и обеспечению возможности получения образования на родном языке.

География исследования — все 85 субъектов Российской Федерации (из их числа в процессе исследования исключены те регионы, в которых языковая дифференциация не зафиксирована). Глубина расчетов — 2016–2019 гг.

Задачи рейтинга:

- 1) выделить количественные показатели и качественные характеристики, позволяющие дать оценку деятельности региональных органов власти субъектов Российской Федерации по поддержке родных языков народов Российской Федерации и обеспечению возможности получения образования на родном языке с объединением их в тематические кластеры;
- 2) подготовить данные для проведения ранжирования субъектов Российской Федерации по показателям для обеспечения информационной основы реализации проекта;
- 3) классифицировать регионы в соответствии с типом языковой ситуации;
- 4) выполнить ранжирование субъектов Российской Федерации по показателям внутри тематических кластеров и по каждой классификационной группе;
- 5) выделить регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры в каждой классификационной группе.

Результаты рейтинга могут быть использованы органами государственной власти федерального уровня и субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере языковой и образовательной политики, при корректировании стратегии языковой и образовательной политики по сохранению и развитию языков народов Российской Федерации, в том числе на уровне нормативно-правового обеспечения, при принятии управленческих решений, в том числе при распределении финансирования и т. д.

При проведении рейтинговой оценки использовались следующие научные подходы и методы:

- 1) методы анализа результатов статистических данных;
- 2) метод многомерного анализа;
- 3) метод стандартизации данных;
- 4) рейтинговый метод;
- 5) метод графического представления результатов ранжирования.

В соответствии с задачами рейтинга и методикой сбора, обработки и анализа информации о состоянии и развитии языков народов России, о языковой и об-

разовательной политике, проводимой региональными органами власти, рейтинг формируется по следующим тематическим кластерам:

- 1) инструменты реализации государственной национальной политики в регионе, в том числе в части поддержки, сохранения и изучения родных языков народов Российской Федерации;
- 2) сохранение и изучение родных языков в сфере образования и науки;
- 3) сохранение и изучение родных языков в сфере культуры и искусства;
- 4) сохранение и изучение родных языков в средствах массовой информации.

В ходе проведения исследования были выделены следующие количественные показатели и качественные характеристики, позволяющие дать оценку деятельности региональных органов власти субъектов Российской Федерации по данным тематическим кластерам (табл. 1).

Модель проведения рейтинговой оценки предусматривает применение нижеперечисленных методов сбора, хранения, обработки и использования информации.

1. Для формирования информационной базы применяется схема сбора информации из открытых интернет-источников по 85 субъектам Российской Федерации с последующим формированием базы данных. Для этого используется информация порталов государственных органов (открытые данные Министерства культуры Российской Федерации, Министерства просвещения Российской Федерации, Роскомнадзора), органов государственной власти субъектов Российской Федерации (официальные сайты), официальные интернет-порталы правовой информации, научных фондов, а также сайты образовательных и общественных организаций.

2. Вторым этапом обработки данных является формирование матрицы данных размерностью 85 x 31 (85 — число субъектов РФ, 31 — число показателей), строками которой являются субъекты Российской Федерации, а столбцами — количественные показатели и качественные характеристики, выраженные в баллах.

3. Учитывая, что разные показатели имеют различающиеся по абсолютной величине значения, третий этап обработки данных заключается в проведении процедуры стандартизации матрицы данных, то есть в преобразовании исходной объектно-признаковой матрицы данных в стандартизованную матрицу данных.

4. Четвертым этапом обработки данных является вычисление результирующего индекса оценки для каждого субъекта Российской Федерации (суммированием стандартизованных значений каждого показателя по строкам) по каждому из четырех тематических кластеров.

5. Пятым этапом обработки данных является ранжирование субъектов внутри соответствующей классификационной группы по убыванию значений результирующего индекса по каждому тематическому кластеру (субъект с максимальным значением обобщающего показателя занимает первое место, с наихудшим — последнее) (табл. 2–4).

6. Шестым этапом обработки данных является вычислении интегрального индекса оценки деятельности органов власти для каждого субъекта Российской Федерации (суммированием значений обобщающих показателей по всем тематическим направлениям). Субъект с максимальным значением интегрального показателя занимает первое место в классификационной группе, с минимальным — последнее.

7. Последним этапом обработки данных является представление результатов рейтинга в табличной форме.

В соответствии с типом языковой ситуации, сложившейся в регионе, для оценки деятельности органов власти субъектов Российской Федерации по поддержке родных языков народов Российской Федерации и обеспечению возможности получения образования на родном языке все субъекты Российской Федерации целесообразно разбить на 4 группы.

Количественные показатели и качественные характеристики деятельности региональных органов власти субъектов Российской Федерации по поддержке родных языков народов Российской Федерации и обеспечению возможности получения образования на родном языке

Table 1. Quantitative indicators and qualitative characteristics of the activities of regional authorities of the subjects of the Russian Federation to support the native languages of the nations of the Russian Federation and provide opportunities for education in their native language

Тематический кластер	Показатель	Источник информации	Дата (период)
Инструменты реализации государственной национальной политики в регионе, в том числе в сфере языковой и образовательной политики в части поддержки, сохранения и изучения родных языков народов Российской Федерации			
Региональная система управления и координации языковой и образовательной политики в части поддержки, сохранения и развития языков народов России	Количество органов региональной власти, отвечающих за реализацию языковой и образовательной политики	Сайты правительств и администраций субъектов Российской Федерации http://www.gov.ru/main/regions/regioni-44.html Положения органов власти субъектов Российской Федерации	Июнь 2019
	Наличие перевода сайта администрации субъекта Российской Федерации на родные языки народов России	Сайты правительств и администраций субъектов Российской Федерации http://www.gov.ru/main/regions/regioni-44.html	Июнь 2019
	Наличие координационных, общественных советов и иных консультативных органов, созданных при государственных органах и органах местного самоуправления, отвечающих за реализацию языковой политики	Сайты правительств и администраций субъектов Российской Федерации http://www.gov.ru/main/regions/regioni-44.html Положения координационных органов субъектов РФ	Июнь 2019
Региональная нормативно-правовая база в сфере языковой политики	Уровень развития нормативной базы в сфере языковой политики	Официальные интернет-порталы правовой информации	Июль 2019
Стратегические документы, направленные на реализацию языковой и образовательной	Количество региональных стратегий и концепций, направленных на сохранение, изучение и развитие языков	Официальные интернет-порталы правовой информации	Июль 2019

Тематический кластер	Показатель	Источник информации	Дата (период)
политики в части поддержки, сохранения и изучения родных языков народов Российской Федерации в регионе	народов Российской Федерации		
	Количество региональных документов стратегического планирования, подпрограммы и мероприятия которых направлены на реализацию языковой политики в регионе	Официальные интернет-порталы правовой информации	Июль 2019
Государственные программы, направленные на реализацию языковой и образовательной политики в части поддержки, сохранения и изучения родных языков народов Российской Федерации в регионе	Наличие действующих государственных программ субъекта РФ по сохранению и развитию языков народов Российской Федерации	Официальные интернет-порталы правовой информации	Июль 2019
	Количество действующих государственных программ субъекта РФ, подпрограммы и мероприятия которых направлены на реализацию языковой политики в регионе	Официальные интернет-порталы правовой информации	Июль 2019
Региональные премии в области сохранения и развития языков народов России	Количество региональных премий и грантов в области сохранения и развития языков народов России	Сайты правительств и администраций субъектов Российской Федерации http://www.gov.ru/main/regions/regioni-44.html Официальный интернет-портал правовой информации http://publication.pravo.gov.ru/	Июнь 2019
Деятельность национальных общественных организаций в сфере сохранения, защиты и популяризации языков народов Российской Федерации	Количество национальных культурных автономий регионального и местного уровня, зарегистрированных на территории субъекта Российской Федерации	Информационный портал Министерства юстиции Российской Федерации Информация о национально-культурных автономиях http://unro.minjust.ru/NKAs.aspx	Июнь 2019

Тематический кластер	Показатель	Источник информации	Дата (период)
	Количество общин малочисленных народов, зарегистрированных на территории субъекта Российской Федерации	Информационный портал Министерства юстиции Российской Федерации Информация о зарегистрированных некоммерческих организациях http://unro.minjust.ru/NKOs.aspx	Июнь 2019
	Количество поддержанных Фондом президентских грантов проектов НКО, реализующих социально значимые проекты в области сохранения, защиты и популяризации языков народов Российской Федерации за 2017–2018 гг.	Перечень проектов Фонда президентских грантов https://xn--80afcdbaliet6afooklqi5o.xn--p1ai/	2017–2018
Сохранение и изучение родных языков в сфере образования и науки			
Организация различных форм получения образования на языках народов России или их изучения	Доля учащихся, обучающихся на родном языке или изучающих его как самостоятельный предмет (за исключением русского)	Банк документов Министерства просвещения Российской Федерации Сводные отчеты по форме ФСН № 00-1 на начало 2017/18 уч. г. https://docs.edu.gov.ru/document/73a5bd62a35c1a0248a8d16ba3a17885/	на начало 2017/18 уч. г.
	Относительный прирост (сокращение) обучающихся на родном языке или изучающих его как самостоятельный предмет (за исключением русского) в 2017 г. по сравнению с 2016 г.	Банк документов Министерства просвещения Российской Федерации Сводные отчеты по форме ФСН № 00-1 на начало 2017/18 уч. г. https://docs.edu.gov.ru/document/73a5bd62a35c1a0248a8d16ba3a17885/	2016/17, 2017/18 уч. г.
	Число различных языков народов Российской Федерации, на которых осуществляется	Банк документов Министерства просвещения Российской Федерации	на начало

Тематический кластер	Показатель	Источник информации	Дата (период)
	обучение или которые изучаются как самостоятельный предмет, в регионах Российской Федерации	Сводные отчеты по форме ФСН № 00-1 на начало 2017/18 уч. г. https://docs.edu.gov.ru/document/73a5bd62a35c1a0248a8d16ba3a17885/	2017/18 уч. г.
Кадровое обеспечение системы образования преподавателями родных языков	Уровень обеспеченности учителями родного языка и литературы	Банк документов Министерства просвещения Российской Федерации Сводные отчеты по форме ФСН № 00-1 на начало 2017/18 уч. г. https://docs.edu.gov.ru/document/73a5bd62a35c1a0248a8d16ba3a17885/	на начало 2017/18 уч. г.
	Относительный прирост (сокращение) учителей родного языка и литературы в 2017 г. по сравнению с 2016 г.	Банк документов Министерства просвещения РФ Сводные отчеты по форме ФСН № 00-1 на начало 2017/18 уч. г. https://docs.edu.gov.ru/document/73a5bd62a35c1a0248a8d16ba3a17885/	на начало 2016/17, 2017/18 уч. г.
	Численность учителей родного языка и литературы в 2017 г.	Банк документов Министерства просвещения Российской Федерации Сводные отчеты по форме ФСН № 00-1 на начало 2017/18 уч. г. https://docs.edu.gov.ru/document/73a5bd62a35c1a0248a8d16ba3a17885/	на начало 2017/18 уч. г.
	Количество курсов повышения квалификации учителей родных языков	Анализ сайтов региональных институтов образования	Июль 2019
Конкурсные мероприятия для школьников и студентов по языкам народов России	Количество олимпиад и конкурсов для школьников и студентов по языкам народов России	Официальные интернет-порталы правовой информации	Июль 2019

Тематический кластер	Показатель	Источник информации	Дата (период)
Конкурсные мероприятия профессионального мастерства в сфере преподавания родных языков народов РФ	Количество конкурсных мероприятий профессионального мастерства в сфере преподавания родных языков народов РФ	Официальные интернет-порталы правовой информации	Июль 2019
Научное сопровождение вопросов сохранения, поддержки и развития родных языков	Наличие направлений научных исследований субъектов РФ, касающихся языков народов Российской Федерации, в конкурсе проектов 2018 г. РФФИ, проводимого РФФИ совместно с субъектами РФ	Российский фонд фундаментальных исследований Направления научных исследований, по которым представляются проекты на Конкурс http://www.rfbr.ru/rffi/getimage/Особенности_конкурса_для_каждого_региона.pdf?objectId=2055326	2018
	Количество грантов по специальному конкурсу РНФ «Научные исследования в области русского языка и других языков народов Российской Федерации» за 2016–2018 гг.	Российский научный фонд Перечень проектов-победителей в 2016–2018 гг. http://rscf.ru/upload/iblock/498/4982bf50ce2ef256e37c4a805201b30f.pdf	2016–2018
	Количество грантов в области гуманитарных наук (за исключением проектов по специальному конкурсу 2016 г. в области русского языка и других языков народов России), поддержанных РНФ за 2014–2019 гг.	Российский научный фонд Поиск проектов в Информационно-аналитической системе РНФ http://www.rscf.ru/ru/sproj/	2014–2019
Сохранение и изучение родных языков в сфере культуры и искусства			
Сохранение и популяризация ресурсов, составляющих национально-культурное достояние народов России	Количество этнографических, литературных и исторических музеев, способствующих повышению интереса у детей и молодежи к национальной истории, культуре и языкам	Портал открытых данных Министерства культуры Российской Федерации Музеи и галереи https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331	Июль 2019

Тематический кластер	Показатель	Источник информации	Дата (период)
		-museumsa:eyJ0YWliOiJidWlsZF90YWJsZSj9	
	Объем документов библиотечного фонда региона на языках народов России, кроме русского, в % от общего объема документов	Портал открытых данных Министерства культуры Российской Федерации Библиотеки. Сводные данные. Статистическая информация https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-stat_library_summary_data:eyJ0YWliOiJidWlsZF90YWJsZSj9	Июль 2019
	Количество национальных театров в субъекте Российской Федерации	Портал открытых данных Министерства культуры Российской Федерации Театры. Статистическая информация https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-stat_theatersa:eyJ0YWliOiJidWlsZF90YWJsZSj9	Июль 2019
Поддержка различных творческих проектов, носящих этнокультурную окраску	Количество грантов для творческих проектов в области культуры и искусства, направленных на сохранение и развитие культуры народов, проживающих на территории Российской Федерации	Портал открытых данных Министерства культуры Российской Федерации Гранты для творческих проектов в области культуры и искусства https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-grantsa:eyJ0YWliOiJidWlsZF90YWJsZSj9	Июль 2019
Сохранение и изучение родных языков в средствах массовой информации			
СМИ на языках народов Российской Федерации	Количество зарегистрированных СМИ на языках народов Российской Федерации	Открытые данные Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Свидетельства о регистрации средства	Июль 2019

Тематический кластер	Показатель	Источник информации	Дата (период)
		массовой информации https://rkn.gov.ru/opendata/7705846236-ResolutionSMI/	
Региональный контент ФГУП ВГТРК на телеканалах «Россия 1» и «Россия 24» и радиоканале «Радио России» на национальных языках	Наличие регионального филиала (территориального отделения) ВГТРК, осуществляющих вещание на национальных языках на телеканале «Россия 1»	Письмо Генерального директора Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании О. Б. Добродеева от 08.05.2019 № 41/1000/04 Председателю Комитета по делам национальностей И. И. Гильмутдинову	Май 2019
	Объем вещания на национальных языках на телеканале «Россия 1» регионального филиала (территориального отделения) ВГТРК, мин/неделю	Письмо Генерального директора Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании О. Б. Добродеева от 08.05.2019 № 41/1000/04 Председателю Комитета по делам национальностей И. И. Гильмутдинову	Май 2019

К первой группе следует отнести республики Российской Федерации, потому что в них наиболее остро ставятся проблемы развития национальных языков. Республики являются основным регионом проживания мажоритарных коренных народов России (численность — более 50 000 человек) [6]. В Российской Федерации 22 республики: Алтай, Адыгея, Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Карелия, Коми, Крым, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия–Алания, Татарстан, Тыва, Хакасия, Удмуртская, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Чеченская, Чувашская.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2000 г. № 255 утвержден Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации¹, в который вошли 47 народов, с указанием субъектов Российской Федерации, на территориях которых они проживают. С целью оценки деятельности региональных органов власти субъектов Российской Федерации по поддержке родных языков народов Российской Федерации и обеспечению возможности получения образования

¹ О Едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации (с изменениями на 25 августа 2015 г.): пост. Правительства Российской Федерации от 24 марта 2000 г. № 255 [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901757631> (дата обращения: 19.07.2019).

на родном языке такие субъекты Российской Федерации также целесообразно объединить в группу. В нее вошли: 4 автономных округа — Ненецкий, Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский и Чукотский, 6 краев — Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Красноярский, Приморский Хабаровский, 13 областей — Архангельская, Вологодская, Иркутская, Кемеровская, Ленинградская, Мурманская, Магаданская, Псковская, Сахалинская, Свердловская, Томская, Тюменская, Челябинская.

Другие регионы, представленные в основном областями центральной России, составляющие большую часть территории страны, характеризуются преимущественно однонациональным населением. Однако здесь важным фактором является выстраивание отношений с внутренними диаспорами (узбеки, киргизы, азербайджанцы, казахи и др.), несколько поколений которых живут в России и являются полноправными гражданами, а также мигрантами из стран СНГ, которые тоже имеют право на внимание со стороны государства. Такие регионы, в свою очередь, были разделены на две группы. В первую вошли субъекты Российской Федерации, в которых численность обучающихся во всех классах на родных языках народов России (кроме русского) и изучающих их как самостоятельный предмет выше нуля. Это Амурская, Астраханская, Брянская, Волгоградская, Ивановская, Кировская, Курганская, Курская, Московская, Нижегородская, Омская, Оренбургская, Пензенская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Тульская, Ульяновская области, Краснодарский и Пермский края, города федерального значения Санкт-Петербург и Севастополь.

Регионы, в которых обучение родным языкам (кроме русского) не проводится, составили четвертую группу для оценки деятельности органов власти субъектов Российской Федерации по поддержке родных языков народов Российской Федерации: Белгородская, Владимирская, Воронежская, Калининградская, Калужская, Костромская, Липецкая, Новгородская, Новосибирская, Орловская, Рязанская, Тверская и Ярославская области, Еврейская автономная область, Ставропольский край и г. Москва.

Результаты

Целью проводимого исследования является оценка политики региональных властей субъектов Российской Федерации с высоким уровнем распространенности национальных языков и ранжирование по результатам оценки. В связи с этим регионы, в которых обучение и изучение языков народов России в соответствии со статистическими данными Министерства просвещения Российской Федерации не ведется, выделены в отдельную классификационную группу, и для них рейтингование не проводилось. При этом следует отметить, что родные языки в школах должны изучаться в обязательном порядке везде, где это необходимо для сохранения языка соответствующего этноса. Это должно быть не только в национальных республиках, автономных округах, регионах проживания малочисленных народов, но и в других субъектах Российской Федерации, например, в поселениях, где доля местного этноса составляет значительную часть населения. Нулевые показатели регионов могут свидетельствовать как о неполноте статистических данных, так и неэффективной образовательной политике в части сохранения и изучения родных языков народов России, проводимой органами региональной власти.

Результаты ранжирования субъектов Российской Федерации по значениям итоговых индексов приведены в табл. 2–4.

Обсуждение

Анализ табл. 2 показал, что значения итогового индекса для регионов классификационной группы «Республики» расположены в большом диапазоне [0,6; 3,1], что является показателем существенных различий в эффективности политики, прово-

**Ранжирование субъектов Российской Федерации интегрального индекса
для классификационной группы «Республики»**

Table 2. Ranking of the constituent entities of the Russian Federation of the integral index for the classification group "Republic"

Субъект РФ	Ранг	Итоговый индекс
Республика Татарстан	1	3,1079
Республика Башкортостан	2	1,8748
Республика Коми	3	1,7257
Республика Саха (Якутия)	4	1,7029
Удмуртская Республика	5	1,5988
Республика Бурятия	6	1,5474
Республика Алтай	7	1,3915
Республика Карелия	8	1,3836
Чеченская Республика	9	1,3209
Республика Дагестан	10	1,3180
Чувашская Республика	11	1,2948
Республика Марий Эл	12	1,2364
Республика Хакасия	13	1,1793
Республика Тыва	14	1,1642
Республика Ингушетия	15	1,1034
Республика Калмыкия	16	1,0610
Карачаево-Черкесская Республика	17	1,0179
Республика Северная Осетия — Алания	18	0,9338
Республика Адыгея	19	0,8770
Республика Мордовия	20	0,8354
Кабардино-Балкарская Республика	21	0,7204
Республика Крым	22	0,6305

Таблица 3

Ранжирование субъектов Российской Федерации по убыванию интегрального индекса для классификационной группы «Регионы — территории проживания коренных малочисленных народов»

Table 3. Ranking of the subjects of the Russian Federation in descending order of the integral index for the classification group "Regions-territories of indigenous minorities"

Субъект РФ	Ранг	Итоговый индекс
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	1	1,8056
Ямало-Ненецкий автономный округ	2	1,7783
Красноярский край	3	1,1903
Камчатский край	4	1,1350
Иркутская область	5	1,0913
Хабаровский край	6	1,0757
Чукотский автономный округ	7	1,0112

Субъект РФ	Ранг	Итоговый индекс
Ненецкий автономный округ	8	0,9995
Челябинская область	9	0,8670
Свердловская область	10	0,8480
Забайкальский край	11	0,8389
Сахалинская область	12	0,7824
Кемеровская область	13	0,7456
Тюменская область	14	0,6047
Томская область	15	0,5449
Магаданская область	16	0,4990
Ленинградская область	17	0,3465
Псковская область	18	0,2980
Приморский край	19	0,2592
Алтайский край	20	0,2473
Архангельская область	21	0,2403
Вологодская область	22	0,2207
Мурманская область	23	0,1938

Таблица 4

Ранжирование субъектов Российской Федерации по убыванию интегрального индекса для классификационной группы «Регионы, в которых ведется обучение (изучение) на родных языках народов России»

Table 4. Ranking of the subjects of the Russian Federation in descending order of the integral index for the classification group "Regions where training (study) is conducted in the native languages of the nations of Russia"

Субъект РФ	Ранг	Итоговый индекс
Ульяновская область	1	4,8129
Тульская область	2	4,2973
Пермский край	3	4,2641
Санкт-Петербург	4	4,0639
Тамбовская область	5	3,6062
Смоленская область	6	3,5962
Саратовская область	7	3,5461
Самарская область	8	3,3848
Севастополь	9	3,3048
Оренбургская область	10	3,1488
Ростовская область	11	3,0760
Пензенская область	12	2,7470
Омская область	13	2,6017
Московская область	14	2,4948
Нижегородская область	15	2,3565

Субъект РФ	Ранг	Итоговый индекс
Краснодарский край	16	1,5997
Курская область	17	1,5873
Курганская область	18	1,5412
Кировская область	19	1,4426
Астраханская область	20	0,9827
Ивановская область	21	0,9336
Волгоградская область	22	0,7859
Брянская область	23	0,5461
Амурская область	24	0,5452

димой региональными органами власти по поддержке родных языков народов Российской Федерации и обеспечению возможности получения образования на родном языке. Лидером рейтинга данной группы является Республика Татарстан. Она занимает первое место в трех тематических кластерах, по кластеру «Сохранение и изучение родных языков в сфере образования и науки» — 2-я позиция. В значительном отрыве от лидера находится Республика Башкортостан, занимающая второе место в рейтинге, что связано с достаточно низким значением Индекса «Образование и наука». Аутсайдером рейтинга по группе республик является Республика Крым, что можно объяснить недавним ее вхождением в состав Российской Федерации.

Анализ табл. 3 показал, что значения итогового индекса для регионов классификационной группы «Регионы — территории проживания коренных малочисленных народов» расположены в диапазоне [0,2; 1,8], что является показателем не столь значительных различий в эффективности политики, проводимой региональными органами власти по поддержке родных языков народов Российской Федерации и обеспечению возможности получения образования на родном языке. Лидером рейтинга группы «Регионы — территории проживания коренных малочисленных народов» является Ханты-Мансийский автономный округ — Югра. Однако, в отличие от Республики Татарстан, он не занимает устойчиво первые позиции по всем тематическим кластерам, но входит в пятерку лидеров в каждом индексе. Второе место в рейтинге занимает Ямало-Ненецкий автономный округ, имея незначительное отставание от лидера по индексам трех тематических кластеров, и опережая его по Индексу «Культура и искусство». Аутсайдером рейтинга является Мурманская область. Органам региональной власти необходимо больше внимания уделять поддержке родных языков народов России в таких сферах общественной жизни, как образование и наука, культура и искусство, средства массовой информации. В целом можно отметить, что субъекты Российской Федерации, занимающие последние позиции в рейтинге, — это регионы Северо-Запада России, где коренные малочисленные народы составляют достаточно малую долю населения. Поэтому политика органов власти по поддержке сохранения и развития родных языков народов России проводится не столь активно.

Анализ табл. 4 показал, что значения итогового индекса для регионов классификационной группы «Регионы, в которых ведется обучение (изучение) на родных языках народов России» расположены в большом диапазоне [0,5; 4,8], что является показателем существенных различий в эффективности политики, проводимой региональными органами власти по поддержке родных языков народов Российской Федерации.

Федерации и обеспечению возможности получения образования на родном языке. Лидером рейтинга по данной группе регионов является Ульяновская область. В основном это связано с эффективностью деятельности органов региональной власти в сфере реализации образовательной политики в части поддержки сохранения и развития родных языков народов России. Аутсайдером является Амурская область, в которой обучение на родных языках народов России практически не ведется. Показатели в других тематических кластерах также чрезвычайно низкие. К регионам с весьма низкими показателями также можно отнести Брянскую область, результирующий индекс которой близок по значению к показателю Амурской области.

Выводы

Таким образом, в результате исследования были выделены наиболее значимые показатели, которые могут быть использованы на региональном уровне для оценки языковой ситуации и последующего внедрения механизмов управления, содействующих сохранению и развитию родных языков народов Российской Федерации. Работа с методикой в отношении регионов предполагает определение регионов-бенчмарков, разработку мероприятий по совершенствованию языковой политики в части увеличения показателей. Рейтинговая оценка деятельности региональных органов власти субъектов Российской Федерации с высоким уровнем распространенности национальных языков по поддержке родных языков народов Российской Федерации и обеспечению возможности получения образования на родном языке осуществлена в пилотном режиме, поскольку неполнота статистических данных, представленных в открытом доступе в сети Интернет, не позволяет считать результаты рейтинга абсолютно достоверными. Методические подходы к построению настоящего рейтинга нуждаются в дальнейшем уточнении в части выделения удельных весов, определяющих значимость отдельных показателей. Это может быть решено с применением экспертных оценок, методики анкетирования органов региональной власти, в рамках общественного обсуждения.

Литература

1. Белов С. А., Кропачев Н. М., Ревазов М. А. Законодательство о государственном языке в российской судебной практике. СПб. : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2018.
2. Гаврилов Л. А. О функциях воздействия языка массовой коммуникации и языка межличностного общения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. 2011. № 2. С. 23–26.
3. Григорьев В. Д. Культура языка и языковая политика // Общественные науки и современность. 2003. № 1. С. 143–151.
4. Десятниченко Д. Ю., Десятниченко О. Ю. О необходимости использования в России дифференцированного подхода при применении методов регулирующего воздействия в отношении территориальных образований различных типов // Управленческое консультирование. 2015. № 10. С. 126–132.
5. Каневский А. А. Языковая политика как вид национальной политики государства // Философия права. 2015. № 4. С. 47–51.
6. Мальцева А. А., Лапушинская Г. К., Баженова Т. Ю. Нормативно-правовой статус и регулирование родных языков в республиках Российской Федерации [Электронный ресурс] // Электронный научно-практический журнал «ИнноЦентр». 2018. Вып. 3. С. 78–84 [Электронный ресурс]. URL: [http://innoj.tversu.ru/Vipusk3\(20\)2018/10%20-%20Мальцева.pdf](http://innoj.tversu.ru/Vipusk3(20)2018/10%20-%20Мальцева.pdf) (дата обращения: 20.09.2019).
7. Морозова И. Г. Национальные языки и научно-технический прогресс: на каких языках будут говорить наши потомки? // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 6–1. С. 133–137.

8. Солганик Г. Я. Язык СМИ и политика. М. : Изд-во Московского университета; факультет журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, 2012.
9. Типология языковых ситуаций и языковая политика в России и мире : коллективная монография / Н. Ф. Михеева [и др.] ; под ред. Н. Ф. Михеевой, Ю. Н. Эбзеевой. М. : Российский ун-т дружбы народов, 2013.
10. Языковая политика в контексте современных языковых процессов. М. : Издательский центр «Азбуковник», 2015.
11. Языковая политика в условиях глобализации : [монография] / [Г. О. Лукьянова, М. А. Егорова, М. С. Каменева и др. ; под ред. Г. О. Лукьяновой ; Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов», Факультет гуманитарных и социальных наук, Кафедра иностранных языков. М. : Российский ун-т дружбы народов, 2017.
12. *Bowring B., Borgoiakova T.* Language Policy and Education in Russia. In: McCarty T., May S. (eds) Language Policy and Political Issues in Education. Encyclopedia of Language and Education (3rd ed.). Springer : Cham, 2017.
13. *Kheng Chua C. S. et al.* 1 Introduction. Issues in language planning and policy: From global to local // Un(intended) Language Planning in a Globalising World: Multiple Levels of Players at Work; Warsaw : de Gruyter, 2018. P. 1–14.
14. *Haboud M., Limerick N.* Language Policy and Education in the Andes. In: McCarty T., May S. (eds.) Language Policy and Political Issues in Education. Encyclopedia of Language and Education (3rd ed.). Springer : Cham, 2016.
15. *Lai R.* Language Planning and Language Policy in Sardinia. Language Problems & Language Planning. 2018. N 42 (1). P. 70–88.
16. *Milans M., Tollefson J.* Language Policy and Planning: Directions for Future Research. Oxford university press. 2018.
17. *Rahmi R.* The development of language policy in Indonesia. Englisia Journal. 2016. N 3 (1). P. 9–22.
18. *Sah P.* Discursive Approaches to Language Policy. Language Policy. 2018.
19. *Sharma A.* Migration, Language Policies, and Language Rights in Luxembourg // Acta Univ. Sapientiae, European and regional studies. 2018. N 13. P. 87–104.
20. *Souza S., Javier Calvo del Olmo F.* A Reflection on the Concepts and the Perceptions of Language Policy. Education and Linguistics Research. 2019. N 5(1). P. 21–29.
21. *Spolsky B.* Language policy: From planning to management // Un(intended) Language Planning in a Globalising World: Multiple Levels of Players at Work. 2018. P. 301–309.

Об авторах:

Мальцева Анна Андреевна, директор Научно-методического центра по инновационной деятельности высшей школы им. Е. А. Лурье Тверского государственного университета (Тверь, Российская Федерация), кандидат экономических наук, доцент; 80179@list.ru

Барсукова Наталья Евгеньевна, старший научный сотрудник Управления научных исследований Тверского государственного университета (Тверь, Российская Федерация); starey1951@yandex.ru

Клюшниковая Елена Валерьевна, старший научный сотрудник Управления научных исследований Тверского государственного университета (Тверь, Российская Федерация); stanislav219@yandex.ru

References

1. Belov S. A., Kropachev N. M., Revazov M. A. Legislation on the state language in the Russian judicial practice. SPb. : Publishing house of St. Petersburg University, 2018. (In rus)
2. Gavrilov L. A. On the impact functions of the language of mass communication and interpersonal dialog // Bulletin of the Moscow state regional University. Series: Linguistics [Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta]. 2011. N 2. P. 23–26. (In rus)
3. Grigoriev V. D. Culture of language and language policy // Social Sciences and modernity [Obshchestvennyye nauki i sovremennost']. 2003. N 1. P. 143–151. (In rus)
4. Desyatnichenko D. Yu., Desyatnichenko O. Yu. On the Necessity of Use in Russia a Differentiated Approach in Applying Methods of the Regulatory Impact against of Different Types Territorial Formation // Administrative Consulting [Upravlencheskoe konsultirovanie]. 2015. N 10. P. 126–132. (In rus)

5. Kanevsky A. A. Language policy as a type of national policy of the state // Philosophy of law [Filosofiya prava]. 2015. N 4 (71). P. 47–51. (In rus)
6. Maltseva A. A., Lapushinskaya G. K., Bazhenova T. Y. Regulatory status and regulation of native languages in the Russian Federation' republics // Innocenter electronic journal [Elektronnyj nauchno-prakticheskij zhurnal «InnoCentr»]. 2018. N 3 (20). P. 78–84. (In rus) [Electronic resource]. URL: [http://innoj.tversu.ru/Vipusk3\(20\)2018/10%20-%20Мальцева.pdf](http://innoj.tversu.ru/Vipusk3(20)2018/10%20-%20Мальцева.pdf) (date of access: 20.09.2019).
7. Morozova I. G. National languages and scientific-technical progress: what languages will our descendants speak? // Historical, philosophical, political and legal Sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice [Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki]. 2011. N 6–1. P. 133–137. (In rus)
8. Solganik G. J. The Language of media and politics. M. : Moscow University Press; faculty of journalism, Lomonosov Moscow state University, 2012. (In rus)
9. Typology of language situations and language policy in Russia and the world [collective monograph] / N. F. Mikheeva [et al.], M. : Peoples' Friendship University of Russia, 2013. (In rus)
10. Language policy in the context of modern language processes. M. : Publishing center "A zbu-kovnik", 2015. (In rus)
11. Language policy in the conditions of globalization: [monograph] / [G. O. Lukianova, M. A. Egorova, M. S. Kamenev and others; ed. by O. Lukyanova]; Peoples' Friendship University of Russia, Faculty of Humanities and social Sciences, Department of foreign languages. M. : Peoples' Friendship University of Russia, 2017. (In rus)
12. Bowring B., Borgoikova T. Language Policy and Education in Russia. In: McCarty T., May S. (eds) Language Policy and Political Issues in Education. Encyclopedia of Language and Education (3rd ed.). Springer : Cham, 2017.
13. Kheng Chua C. S. et al. 1 Introduction. Issues in language planning and policy: From global to local // Un(intended) Language Planning in a Globalising World: Multiple Levels of Players at Work; Warsaw : de Gruyter, 2018. P. 1–14.
14. Haboud M., Limerick N. Language Policy and Education in the Andes. In: McCarty T., May S. (eds.) Language Policy and Political Issues in Education. Encyclopedia of Language and Education (3rd ed.). Springer : Cham, 2016.
15. Lai R. Language Planning and Language Policy in Sardinia. Language Problems & Language Planning. 2018. N 42 (1). P. 70–88.
16. Milans M., Tollefson J. Language Policy and Planning: Directions for Future Research. Oxford university press. 2018.
17. Rahmi R. The development of language policy in Indonesia. Englisia Journal. 2016. N 3 (1). P. 9–22.
18. Sah P. Discursive Approaches to Language Policy. Language Policy. 2018.
19. Sharma A. Migration, Language Policies, and Language Rights in Luxembourg // Acta Univ. Sapientiae, European and regional studies. 2018. N 13. P. 87–104.
20. Souza S., Javier Calvo del Olmo F. A Reflection on the Concepts and the Perceptions of Language Policy. Education and Linguistics Research. 2019. N 5(1). P. 21–29.
21. Spolsky B. Language policy: From planning to management // Un(intended) Language Planning in a Globalising World: Multiple Levels of Players at Work. 2018. P. 301–309.

About the authors:

Anna A. Maltseva, Director of Lurye Scientific and Methodological Center for Higher School Innovative Activity of Tver State University (Tver, Russian Federation), PhD in Economics, Associate Professor; 80179@list.ru

Natalia E. Barsukova, Senior Researcher of Department of Scientific Research of Tver State University (Tver, Russian Federation); starey1951@yandex.ru

Elena V. Klyushnikova, Senior Researcher of Department of Scientific Research of Tver State University (Tver, Russian Federation); stanislav219@yandex.ru