

# Вопросы информационной безопасности в национальных стратегиях России и Казахстана

DOI 10.22394/1726-1139-2017-12-44-54

## Ковалев Андрей Андреевич

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)  
Доцент кафедры государственного и муниципального управления  
Кандидат политических наук  
senator23@yandex.ru

## Павлов Вячеслав Владимирович

Северо-Западный институт управления — филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург)  
Аспирант кафедры государственного и муниципального управления  
vladimir5949@rambler.ru

### РЕФЕРАТ

В статье рассмотрены важнейшие аспекты проблемы информационной безопасности в национальных стратегиях России и Казахстана, которые связаны общностью исторической судьбы и отрицанием базовых основ демократии западного образца. Логика геополитических процессов в эпоху цивилизационного противостояния приведет, по мнению автора, к объединению этих стран в единую евразийскую общность. Проблемы информационной безопасности РФ и Казахстана органично входят в их национальные стратегии и зависят от эффективности информационной политики, которая является, по большей мере, зависимой от аппарата государственной власти. Но без умелой и действенной информационной политики сама эффективность евразийского конгломерата будет незначительной.

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

национальная стратегия, комплексная безопасность, информация, информационная политика, информационная безопасность, Россия, Казахстан, цивилизационное противостояние, евразийство, демократия

Kovalev A. A., Pavlov V. V

## Questions of Information Security in the National Strategy of Russia and Kazakhstan

### Kovalev Andrey Andreevich

North-West Institute of Management, Branch of RANEPa (Saint-Petersburg, Russian Federation)  
Associate Professor of the Chair of State and Municipal Management  
PhD in Political Sciences  
senator23@yandex.ru

### Pavlov Vyacheslav Vladimirovich

North-West Institute of Management, Branch of RANEPa (Saint-Petersburg, Russian Federation)  
Graduate student of the Chair of the State and Municipal Management  
vladimir5949@rambler.ru

### ABSTRACT

In the article the major aspects of the problem of information security in the national strategy of Russia and Kazakhstan which are connected by community of historical destiny and denial of basic principles of democracy of the western sample are considered. The logic of geopolitical processes during an era of civilization opposition will lead, according to the author, to association of these countries in uniform Eurasian community. Problems of information security of the Russian Federation and Kazakhstan organically enters their national strategy and depend on efficiency of information policy which is, on the bigger

measure dependent on the government device. But without skillful and effective information policy the efficiency of the Eurasian conglomerate will be insignificant.

#### KEYWORDS

national strategy, complex safety, information, information policy, information security, Russia, Kazakhstan, civilization opposition, eurasianism, democracy

В современную эпоху, наполненную межгосударственными конфликтами и цивилизационными противоречиями, неизмеримо возросла значимость проводимой тем или иным государством информационной политики, от эффективности которой зависит не только политическое спокойствие внутри страны, но и ее международный статус. Действенная и разумная информационная политика напрямую влияет на информационную безопасность страны. Видимо, в настоящее время вполне оправданно говорить о настоящей идеологической и информационной войне, связанной странами Запада против Российской Федерации и ее геополитических союзников, одним из которых выступает Казахстан. Отсюда вполне правомерно и актуально выглядит цель настоящей статьи — рассмотреть некоторые аспекты проблемы информационной безопасности применительно к национальным стратегиям России и Казахстана, странам, являвшимся некогда частями великих государственных общностей — Российской империи и СССР — и потому тесно связанных общностью исторических судеб и логикой цивилизационного развития.

После предательского уничтожения СССР, Россия за годы правления Б. Н. Ельцина была превращена в периферию западной цивилизации с сервисной и сырьевой экономикой. Такого рода трансформация проходила под знаменем идеологии неолиберализма и постколониальности. Схожие трудности испытывал и Казахстан, который интересовал западные демократии исключительно как источник сырья и возможный плацдарм для размещения военных баз. Но в этой стране после распада СССР у руля государства оказался выходец из советского партийного ареопага Н. А. Назарбаев, который и по сей день не выпускает из своих рук штурвал государственной власти (уже без малого три десятка лет). Это обстоятельство способствовало неизменности и специфической традиционности внутренней и внешней политики страны, в том числе и стратегии информационной безопасности Казахстана. Эта стратегия несет на себе неизгладимый отпечаток, который наложил на нее президент страны.

Действительно, Назарбаев был назначен на пост первого секретаря ЦК КП Казахстана 22 июня 1989 г. и до сих пор остается на вершине политического Олимпа. Изменялись лишь названия его должностей, но не само первое лицо. С 2010 г. Назарбаев получил официальный титул «Елбасы», что означает «Лидер Нации». Следует отметить, что в 1991 г. Назарбаев выступал за сохранение СССР и не подписал предательское Беловежское соглашение об уничтожении великой страны. В России перемены во внутренней и внешней политике за годы, прошедшие после распада СССР, были более существенными — как на политическом Олимпе, так и в самой стране, которая отвернулась от стратегии бездумного преклонения перед Западом и взяла курс на государственную и социокультурную независимость, а национальной идеей объявила патриотизм.

Информационная безопасность любой страны зависит от той информационной политики, которая в ней проводится и главенствует. В своих предшествующих работах мы неоднократно обращались к проблемам информационной политики и ее влияния на военную безопасность [3]. Информационная политика может быть как государственной, так и негосударственной. Британец Рональд Р. Пауэр отмечает главенствующую роль именно государственной информационной политики в нашей стране: «Информационная политика в современной России выражается лишь

в форме государственной информационной политики, выражающей интересы правящей в стране бюрократии, преследующей лишь цели личного обогащения. Интересам гражданского общества в такой политике места нет. Негосударственной информационной политики в России, по сути дела, не было никогда» [8, р. 342].

Объектом любой информационной политики является информационная сфера жизни общества, от здорового состояния которого напрямую зависит его безопасность. Информационная среда включает саму информацию, информационную инфраструктуру, разнообразные проводники и субъекты информационной политики [7, р. 71]. В политической науке объектом информационной политики являются массовое сознание социума, система средств массовой информации, информационные процессы, отражающие и выражающие политику государства и социальные интенции граждан [7, р. 78].

Сущность информационной политики теснейшим образом связана с понятием информационной власти. Информационная безопасность страны во многом зависит от той меры доверия, которое испытывает гражданское общество к государственной власти, в том числе и к первому лицу. Доверие зависит от той информации, которую власть ретранслирует обществу. И связано это, прежде всего, с тем обстоятельством, что информационная политика является порождением внутренней идеологической работы государства и внешнего цивилизационного и мировоззренческого противостояния.

Роль средств массовой информации как главного проводника информационной политики государства в современную эпоху трудно переоценить. В России, по данным Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций на середину 2017 г., в реестре Роскомнадзора зарегистрировано всего 78 293 средств массовой информации, из которых 790 в первом квартале нынешнего года впервые получили лицензию. Годом ранее, в первом квартале 2016 г. их было 626, а в первом квартале 2015-го — 666<sup>1</sup>. В первом квартале 2017 г. было зарегистрировано 402 сетевых издания. Сравним: в первой четверти 2015-го этот показатель составлял 201, а в первом квартале 2016-го — 191.

В то же время, число печатных изданий уменьшилось с 377 в начале 2016 г. до 270 в первой четверти 2017 г. Количество зарегистрированных сетевых СМИ, таким образом, превысило число печатных изданий. Подчеркнем, что россияне все чаще получают новости именно через интернет, который в 2017 г. используют для поиска новостных материалов 32% жителей нашей страны против 22% в 2015. Более того, интернет является главным источником новостей для 65% россиян в возрасте от 18 до 24 лет и для 50% наших сограждан в возрасте 25–34 лет<sup>2</sup>.

Подавляющее большинство изданий в Российской Федерации принадлежит органам власти. Поэтому можно заключить, что на сегодняшний день отечественные СМИ, по большей части, не являются средством выражения гражданской позиции общества. Эту задачу приняли на себя интернет, социальные сети, блогосфера, от которых также не приходится ждать ни объективности, ни осознания ответственности за информацию.

Немногие оставшиеся негосударственные СМИ в России, как правило, занимают критическую и чаще всего предвзятую по отношению к государственной власти позицию. Это пагубно влияет на информационную безопасность страны. Более

<sup>1</sup> Перечень наименований зарегистрированных СМИ. Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://rkn.gov.ru/mass-communications/reestr/media> (дата обращения: 29.09.2017).

<sup>2</sup> Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций [Электронный ресурс]. URL: <http://rkn.gov.ru/news/rsoc/news45306.htm> (дата обращения: 29.09.2017).

того, степень патриотизма негосударственных СМИ мизерна, ибо финансируются они чаще всего из-за рубежа. Это недопустимо во времена происходящего цивилизационного противостояния. Например, небезызвестная госпожа Е. Альбац уже давно мечтает о скорейшем распаде Российской Федерации на составные части. В обожаемых ею США, на деньги которых финансируется ее деятельность, эта «business woman», по мнению автора, за подобные призывы уже давно получила бы приличный срок тюремного заключения.

Как и в России, в Казахстане фактически нет негосударственной информационной политики. Причем, если в России стали сокращать количество негосударственных СМИ лишь после обострения цивилизационного противостояния, то в Казахстане жесткая политика ограничения свободы слова проводилась начиная с начала 1990-х годов. Это объясняется необходимостью информационной безопасности. Хотя по Конституции и действующему законодательству Казахстана цензура запрещена. Ныне в Казахстане издаются 8 ежедневных газет, распространяющихся по всей стране. Самыми известными из них являются газеты, исключительно лояльные к режиму Назарбаева: «Казахстанская правда», «Егемен Казакстан» (первый номер вышел 17 декабря 1919 г. в Оренбурге, а ныне тираж достигает 83 600 экземпляров) и формально независимое «Время». На английском языке выходят The Kazakhstan Monitor и The Almaty Herald, а на немецком языке — die Deutsche Allgemeine Zeitung. В 2016 г. 55,8% населения страны пользовались или лишь слышали об интернете, при этом с июля 2009 г. президентом Назарбаевым введена жесткая интернет-цензура<sup>1</sup>.

Исходя из этих фактов становится ясно, что демократии по европейскому образцу в Казахстане никогда не было, нет на сегодняшний день, и не будет в обозримом будущем. И паниковать по этому поводу не следует, ибо прав был Р. Киплинг: «Запад есть Запад, Восток есть Восток, и с мест они не сойдут, пока не предстанет Небо с Землей на Страшный господень суд». Следует понимать, что демократия ничем не хуже, но и не лучше других режимов и форм правления, исторически сформировавшихся в различных регионах мира. Национальные интересы могут выражаться, соблюдаться и защищаться различными формами — не только путем демократии и собственных ей институтов. Каждая цивилизация и нация выбирает свой собственный путь развития. Политическая истина всегда является относительной, как и мораль в политике. Трудно говорить о демократии европейского образца в современном Казахстане, вся социокультурная и политическая жизнь которого наполнена следами даже не феодальной, а первобытнообщинной формации. Такова уж история этой страны, подавляющее большинство жителей которой происходит от кочевых племен, и прошлое номадов в Казахстане до сих пор дает о себе знать.

Демократия — исторический продукт западной цивилизации, не вполне или совсем не приложимый к другим цивилизационным образованиям. В Казахстане до сих пор огромную роль в социальном статусе играет фактор рождения. Судьба и общественное положение человека зависит, по большей степени, от того, в каком он родился жузе, т.е. первобытном, по сути дела, союзе кочевых племен. По сей день представители Старшего Жуза живут, как правило, на юге Казахстана, выходцы из Среднего — на севере и востоке, а потомки Младшего населяют западные территории страны. Сам Назарбаев — выходец из рода шапрашты Старшего жуза [4, р. 83].

В советское время казеннокоштные философы обосновывали возможность перехода из первобытнообщинной формации в социализм, минуя рабовладение, феодализм и капитализм. Примерами для успешной реновации марксистских тезисов

<sup>1</sup> Internet Users by Country — Internet Live Stats [Электронный ресурс]. URL: <http://www.internetlivestats.com/internet-users/kazakhstan/> (дата обращения: 29.09.2017).

служили обычно якуты, эвены, чукчи, казахи, киргизы. Два последних народа очень часто смешивались в европейской ментальности, причем до такой степени, что южноуральский город Оренбург считался то столицей Казахской Автономной Советской Социалистической Республики, то столицей Киргизской Республики. Даже ученые мужи не были едины в этнологических определениях, поэтому жившие в степях этнические группы южносибирской расы именовались даже казаками (всадниками) или киргиз-казаками (с 1925 г.), а Киргизская АССР была переименована в Казакскую АССР. Даже современная форма этнонима «казах» была принята лишь в феврале 1936 г. Именно русские ученые дали кочевым племенам современную письменность и впервые занялись собиранием фольклора, сыгравшего ключевую роль в становлении национального самосознания современных казахов.

Начиная с 1940 г., в современном казахском языке используется кириллическая графическая система, адаптированная советскими лингвистами под фонетические особенности тюркского произношения. Казахский алфавит содержит 42 буквы и основан на кириллице. В 2012 г. Назарбаев, заигрывая с США, решил поэтапно переходить на латинский алфавит. Начало процесса перевода казахского языка на латиницу намечено на 2025 г.

Западные ученые отмечают царящий в Казахстане культ личности Назарбаева и его семьи, которым и определяется вся национальная стратегия страны, в том числе и ее информационная политика [5; 9]. Это объясняется неистребимыми особенностями восточного менталитета и повторяет черты, свойственные политическим режимам, в которых безраздельно главенствуют семейные кланы, например, в Азербайджане и Северной Корее. Состояние семейного клана Назарбаевых оценивается в 7 млрд долл. [9, р. 4]. Официальными государственными праздниками являются: 1) 6 июля — день рождения Президента, совпадающий с Днем Столицы; 2) 7 мая — день рождения его первой дочери; 3) 1 декабря — День первого Президента. Оппозиция в Казахстане находится под жестким контролем, да ее и нет, по сути дела, а за средствами массовой информации осуществляется неустанный и перманентный надзор. По версии газеты New York Times, Нурсултан Назарбаев входит в список худших диктаторов Азии 2013 г. [9, р. 5].

Даже Коммунистическая партия Казахстана, главой которой некогда был Назарбаев, не представлена в парламенте страны. В стране главенствует партия Нур Отан (здесь «нур» — первый слог имени самого Назарбаева), получившая на выборах в августе 2007 г. 88% голосов, лидером которой ныне является Назарбаев. Ни одна из шести оппозиционных партий не смогла преодолеть 7% барьер, поэтому партия Нур Отан получила 98 мест в парламенте, а оппозиция — лишь одно. ОБСЕ заявила, что выборы не соответствовали международным стандартам<sup>1</sup>, а оппозиционные партии отметили, что в ходе выборов были допущены массовые манипуляции<sup>2</sup>. Но казахстанская оппозиция не имеет абсолютно никакого влияния в стране. К тому же цели устрашения оппозиционных политиков в значительной степени послужило убийство Алтынбека Сарсенбаева в феврале 2006 г. Уже с этого момента была выстроена современная вертикаль власти, и культ личности казахского Президента окончательно сформировался.

К Казахстану в полной мере можно отнести слова немецкого политолога Ж. П. Энгельке, высказанные им о России: «Информационная политика любого государства именно в той мере должна стоять на страже интересов государства как аппарата принуждения и самой власти, в какой мере это государство реализует и защищает интересы гражданского общества, каждой личности. Этот базовый принцип

<sup>1</sup> Demokratie auf Kasachisch, Die Presse Online, 17. August 2007.

<sup>2</sup> Wahlen in Kasachstan — Präsidentenpartei künftig allein im Parlament. (Memento vom 20. Dezember 2008 im Internet Archive) In: Tagesschau (ARD). Online, 19. August 2007.

осуществления государственной информационной политики, к сожалению, не реализуется в современной России, где государство привыкло монополизировать проведение любой политики, в том числе и информационной. Интересы гражданского общества при этом в расчет совершенно не принимаются» [6, р. 173].

С учетом интересов гражданского общества или же без учета оных, современные государства выстраивают свои собственные стратегии национального развития и безопасности. Общность евразийской судьбы и невозможность следования чужеродным идеалам европейской демократии сближает Россию и Казахстан в основных векторах их информационной политики. Республикой Казахстан была принята в 2012 г. «Стратегия «Казахстан-2050»<sup>1</sup>. Обратимся к рассмотрению основных аспектов, касающихся понимания современной сферы безопасности, в том числе и информационной безопасности, в данном документе.

Республикой Казахстан было инициировано создание международной диалоговой площадки по вопросам безопасности в форме созыва «Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии», участие в котором принимают больше двух десятков государств с населением более 3 млрд человек. Активное участие Республика Казахстан принимает в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Шанхайской организации сотрудничества, Организации исламского сотрудничества и Организации Договора о коллективной безопасности.

Для объединения усилий государств с целью формирования новой архитектуры справедливого и безопасного миропорядка на V Астанинском экономическом форуме 23 мая 2012 г. было внесено предложение о новом формате международного диалога — G-GLOBAL. Прежде всего, это предложение было связано с резким обострением нерешенных вопросов глобальной энергетической и продовольственной безопасности, а также демографическим и ресурсным (включая продовольственный и водный) дисбалансом.

В стратегии отдельно выделены такие современные проблемы, как нарастающая социальная нестабильность, возникшая вследствие планомерного выстраивания в Казахстане системы социального неравенства за последние четверть века. А также был сфокусирован взгляд на проблематике угрозы новой мировой дестабилизации и преодолении возможных грядущих рисков через выстраивание последовательной внешней политики, путем продвижения и отстаивания своих национальных интересов и укрепления региональной и глобальной безопасности с помощью ООН, ОБСЕ, НАТО, ШОС, ОДКБ, СВМДА.

Через постоянный диалог с вышеуказанными мировыми и региональными структурами Республика Казахстан с помощью инструментария внешней политики всемерно укрепляет региональную и национальную безопасность на сугубо прагматических принципах, но при этом внося свой значительный вклад в стабилизацию Центральной Азии. Лучшим способом для стабилизации геополитической ситуации в Центральной Азии, согласно «Стратегии-2050», считается внутрирегиональная интеграция, которая даст возможность уменьшить напряжение конфликтного потенциала региона, решив существующие социально-экономические проблемы и иные противоречия. Ориентация на укрепление евразийских связей явственно просматривается в этом документе, что не может не способствовать сближению Казахстана с Россией в эпоху цивилизационного противостояния.

Отдельно «Стратегией-2050» выделены вопросы укрепления обороноспособности и повышения эффективности военной доктрины Казахстана, в том числе и через участие в различных структурах оборонительного сдерживания, через разработку национальной оборонительной модели и с помощью сотрудничества с региональ-

<sup>1</sup> Военная доктрина Республики Казахстан. Утверждена Указом Президента Республики Казахстан от 11.11.2011 № 161.

ными и мировыми государствами и организациями. При этом приоритет отдается тесной работе со странами-союзниками по ОДКБ и увеличению потенциала и боеготовности Коллективных сил оперативного реагирования. В эту же сферу безопасности включен вопрос по формированию государственной программы по борьбе с религиозным экстремизмом и терроризмом. Однако в этой области недостаточно представлены мероприятия по борьбе с опасностями и угрозами, которые несет в себе преступность в сфере высоких технологий.

6 октября 2016 г. Указом Н. Назарбаева было создано Министерство оборонной и аэрокосмической промышленности Республики Казахстан, одним из основных направлений деятельности которого была заявлена реализация государственной политики в области информационной безопасности в сфере информатизации и связи. Президент Назарбаев распорядился также создать Комитет по информационной безопасности, который призван выполнять функции регулирующей структуры по разработке государственной политики в сфере национальной информационной безопасности.

Представление России о вопросах государственной и национальной безопасности было изложено в «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» — базовом документе планирования развития системы обеспечения национальной безопасности государства. Действующий вариант Стратегии был введен в действие Указом Президента Российской Федерации № 683 от 31 декабря 2015 г.<sup>1</sup> В Стратегии было подчеркнuto, что стратегические национальные приоритеты на данном этапе охватывают сферы национальной обороны, государственной и общественной безопасности.

Характерной отличительной чертой в Стратегиях Российской Федерации и Республики Казахстан является, например, вопрос сохранения потенциала стратегических ядерных сил. Республика Казахстан в большей мере апеллирует к сокращению ядерных программ как на региональном, так и общемировом уровне, возлагая ответственность на международные механизмы безопасности в случае возникновения ядерного конфликта. Российская Федерация же, со своей стороны, считает, что ядерный потенциал страны, в сложившейся современной геополитической кризисной ситуации, однозначно необходим именно как баланс внешним угрозам и залог паритетности на международной политической и военной арене. При этом в Стратегии Российской Федерации указано, что Россия по-прежнему сохраняет приверженность выполнению действующих договоров по ограничению и сокращению вооружений, в том числе ядерных, но, естественно, на паритетной основе с внешнеполитическими партнерами, обладающими подобным потенциалом.

Еще одним отличием между Стратегиями является вектор использования природного ресурсного потенциала. Если вариант Стратегии Российской Федерации считает сохранение экспортно-сырьевой модели развития национальной экономики прямой угрозой для экономической безопасности государства, то в Стратегии Республики Казахстан прямо заявлено, что «нефтегазовый комплекс Казахстана является локомотивом для всей экономики»<sup>2</sup>. Также в этой сфере есть еще один введенный в Стратегию Российской Федерации аспект, допускающий использование Россией ее энергетических ресурсов в качестве орудия политического влияния.

Что касается области информационных технологий, то тут позиции Стратегий тоже несколько отличаются векторами направленности предполагаемых и планируемых действий. Если Стратегия Республики Казахстан говорит об активном «сти-

<sup>1</sup> Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683.

<sup>2</sup> Назарбаев Н. А. Стратегия «Казахстан-2050» Новый политический курс состоявшегося государства [Электронный ресурс]. URL: <https://strategy2050.kz/ru> (дата обращения: 29.09.2017).

мулировании развития транзитного потенциала в сфере информационных технологий», то в Стратегии Российской Федерации больший упор сделан на потенциальные и существующие угрозы, вызванные, например, противоправной деятельностью в кибернетической сфере.

Фактически в Стратегии-2050 Казахстана отсутствует четко обозначенная концепция информационной безопасности государства. Связано это, прежде всего, с тем фактом, что Казахстан вынужден имплементировать современные технологии, встраиваясь в международную экономику и политику. Поэтому в Республике Казахстан, несмотря на принятие ряда законов, призванных контролировать информационную сферу, на сегодня даже не существует такой отрасли, как информационное право. Попыткой сконцентрировать вопросы информационной безопасности была разработка «Концепции информационной безопасности». Однако она по факту просто объединила законы, принятые еще до 2006 г. А наиболее слабым местом Концепции стала ее концентрированность на узком вопросе технической стороны защиты информации и данных. К тому же в 2016 г. Концепция уже утратила свою юридическую силу.

Точно так же фрагментарно и узко проблематика информационной безопасности рассматривается в таких документах, как Закон Республики Казахстан «О национальной безопасности Республики Казахстан» от 6 января 2012 г. № 527-IV<sup>1</sup> и «Военная доктрина Республики Казахстан», утвержденная Указом Президента Республики Казахстан № 161 от 11 ноября 2011 г.<sup>2</sup> В основном там освещены вопросы регулирования деятельности государственных органов и специальных силовых структур.

В отличие от «Стратегии-2050» Республики Казахстан, Стратегией России рассмотрен достаточно широкий спектр вопросов и угроз в сфере информационной безопасности<sup>3</sup>. Так, например, в ст. 12 прямо указывается на опасность реализуемой США политики информационного давления. Также отдельно затронут вопрос опасности усиливающегося противоборства в глобальном пространстве с помощью инструментария информационных, коммуникационных и высоких технологий (стт. 21, 22). В ст. 43 среди основных угроз государственной и общественной деятельности указана такая угроза для сферы национальной безопасности, как использование информационных и коммуникационных технологий с целью распространения и пропаганды идеологии фашизма, экстремизма, терроризма и сепаратизма, что в целом напрямую наносит ущерб гражданскому миру, политической и социальной стабильности в обществе.

В качестве еще одной существующей угрозы для национальной безопасности в документе указан низкий уровень технологической безопасности, в том числе в информационной сфере (ст. 69). С целью противодействия этим процессам стт. 44 и 47 предусмотрено совершенствование системы правового регулирования предупреждения преступности и ее выявления, а также противодействия угрозам в информационной сфере путем принятия мер для повышения защищенности граждан и общества от деструктивного информационного воздействия со стороны экстремистских и террористических организаций, иностранных специальных служб и пропагандистских структур.

Еще одним важным аспектом, характерным для Стратегии Российской Федерации, является указание потенциальной опасности фактора негативного воздействия

<sup>1</sup> О национальной безопасности Республики Казахстан. Закон Республики Казахстан от 06.01.2012 № 527-IV.

<sup>2</sup> Военная доктрина Республики Казахстан. Утверждена Указом Президента Республики Казахстан от 11.11.2011 № 161.

<sup>3</sup> Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683.



на состояние безопасности из-за усиления попыток пересмотра взглядов на истинную историю России, ее реальную роль и закономерное место в мировой истории. Поэтому Стратегией предусмотрено принятие мер по защите российского общества от внешней идейно-ценностной экспансии и деструктивного информационно-психологического воздействия, путем осуществления контроля в информационной сфере (стт. 79, 82).

На наш взгляд, в эпоху противостояния цивилизаций либеральный этап развития Российской Федерации, который наша страна прошла в ельцинские годы, должен уступить место цивилизационному евразийскому проекту в условиях конкуренции с неолиберальным европейским проектом глобализации под эгидой США. Именно евразийский ответ Российской Федерации на однополярную систему глобализации мирового сообщества, выразившийся в создании и дальнейшей деятельности ЕАС, является тем асимметричным ответом России, который превратится в важный стимул цивилизационного развития России и укрепления ее международного значения. Недаром еще в 1992 г., незадолго до смерти, Л. Н. Гумилев сказал: «Если Россия будет спасена, то только как евразийская держава и только через евразийство» [2, с. 31]. И Казахстан, как ближайший сосед и партнер России, если он хочет сохранить свою независимость и быть застрахованным от цивилизационной агрессии западной демократии, логикой исторической судьбы должен будет присоединиться к европейской цивилизационной парадигме.

Наличие России и Казахстана в составе Евразии будет означать реализацию цивилизационного проекта, который можно обозначить как нелиберальный, консервативный интернационализм. Именно к этому подталкивает нас вся история российской государственности. Н. А. Баранов хорошо пишет об этом: «Российское государство явилось продуктом уникальной евроазиатской цивилизации, что наложило отпечаток на весь ход его исторического развития и продолжает действовать до сих пор. Консервативный тренд, начавшийся в российском политическом дискурсе в начале 2000-х годов, продолжает свое победоносное шествие благодаря сопутствующим факторам, как иницилируемым властью, так и существующим объективно: пышное празднование 400-летия Дома Романовых, работа над единым учебником истории, конструктивное сотрудничество с Русской православной церковью, успешное проведение зимних Олимпийских игр в Сочи и других крупных международных состязаний, противостояние политике западных стран, связанной с распространением радикальных свобод, всплеск патриотических настроений в связи с событиями на Украине. В данный контекст органично вписывается патриотизм, консолидирующий базу государственной политики» [1, с. 111–112].

Сейчас в мире обостряются межгосударственные и межнациональные конфликты, которые могут разрастись до размеров нового мирового пожара. Информационная война играет важную роль в современной геополитической реальности, когда важнейшие цивилизационные конгломераты стремятся подчинить противника своей политической воле не только на поле битвы. Положение осложняется всеобщим мировым структурным кризисом, напрямую отражающимся на социальной и политической сфере. И стратегически, конечно же, следует решать вызванные кризисом проблемы глобально и структурно.

Но на данном этапе исторического развития тактически будет более приемлемо и действительно решать возникающие проблемы пошагово, планомерно и методично, через создание региональных объединений, которые, в свою очередь, должны быть стратегически встроены в будущую (действительную и действенную, а не просто продекларированную) мировую систему безопасности. Для России и Казахстана таким объединением может стать утвержденный 1 января 2015 г. Евразийский экономический союз, в котором страны могут выстраивать свои национальные стратегии с учетом экономической, политической и информационной безопасности.

Видимо на сегодняшний день назрела острая необходимость новой, работоспособной версии ООН. Должен быть осуществлен не просто *upgrade* данной организации, а необходима именно новая общемировая институциональная структура, отвечающая за вопросы общей безопасности, включая и информационную ее сферу. Например, Российской Федерацией было озвучено предложение о превращении Организации Договора о коллективной безопасности в универсальную международную организацию, способную противостоять региональным угрозам в военно-политической и информационной сфере (ст. 90). Но, задумываясь над созданием подобной структуры, мы должны принимать во внимание то, что она должна в себе воплотить всю разносторонность, неоднородность и конфликтность современной геополитики и сообщества, а не просто создавать новые гегемонии и векторные альянсы.

Итак, подведем некоторые итоги. Россия и Казахстан, связанные общностью исторической судьбы и отрицанием базовых основ европейской демократии, логикой геополитических процессов в эпоху цивилизационного противостояния, должны объединиться в единую евразийскую общность. Проблемы информационной безопасности наших стран органично входят в их национальные стратегии и зависят от эффективности информационной политики, которая является, по большей мере, зависимой от аппарата государственной власти. Без умелой и действенной информационной политики эффективность евразийского конгломерата будет незначительной.

## Литература

1. Баранов Н. А. Ценностные императивы евразийского вектора России // Новые горизонты глобального мира: сб. науч. трудов. СПб., 2015. С. 108–117.
2. Гумилев Л. Н. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации / Предисловие С. Б. Лаврова. М. : Экспресс, 1993.
3. Ковалев А. А. Информационная политика и военная безопасность России в эпоху противостояния цивилизаций: теоретико-методологические аспекты проблемы. СПб. : Коновалов А. М., 2016.
4. Aitken J. Kazakhstan: Surprises and Stereotypes After 20 Years of Independence. London : Continuum Intl., 2012.
5. Cummings S. N. Kazakhstan: power and the elite. London, New York : Tauris, 2005.
6. Engelke J. Ph. Die Transformation der Russischen Föderation: eine Analyse historisch-kultureller Einflüsse. Baden-Baden : Nomos, 2012.
7. Politikwissenschaft: Begriffe. Analysen. Theorien: Ein Grundkurs / Fetscher I., Münkler H. (Hg.). Reinbek bei Hamburg : Rowohlt's Enzykl., 2012.
8. Powell R. R. Information policy in the modern Russia // Information policy in the modern age. London : Bowker-Saur, 2014.
9. Schiek S. Widersprüchliche Staatsbildung. Kasachstans konservative Modernisierung. Baden-Baden : Nomos, 2014.

## References

1. Baranov N. A. *Valuable imperatives of the Eurasian vector of Russia* [Tsennostnyye imperativy evraziiskogo vektora Rossii] // New horizons of the global world [Novye gorizonty global'nogo mira]. Collection of scientific works. St. Petersburg, 2015. P. 108–117. (rus)
2. Gumilev L. N. *Rhythms of Eurasia: eras and civilization* [Ritmy Evrazii: epokhi i tsivilizatsii] / Preface of S. B. Lavrov. M. : Exporos, 1993. 576 p. (rus)
3. Kovalev A. A. *Information policy and military safety of Russia during an era of opposition of civilizations: theoretical and methodological aspects of a problem* [Informatsionnaya politika i voennaya bezopasnost' Rossii v epokhu protivostoyaniya tsivilizatsii: teoretiko-metodologicheskie aspekty problem]. SPb. : Kononov A. M., 2016. (rus)

4. Aitken J. *Kazakhstan: Surprises and Stereotypes After 20 Years of Independence*. London : Continuum Intl., 2012.
5. Cummings S.N. *Kazakhstan: power and the elite*. London, New York : Tauris, 2005.
6. Engelke J.Ph. *Die Transformation der Russischen Föderation: eine Analyse historisch-kultureller Einflüsse*. Baden-Baden : Nomos, 2012.
7. *Politikwissenschaft: Begriffe. Analysen. Theorien: Ein Grundkurs* / Fetscher I., Münkler H. (Hg.). Reinbek bei Hamburg : Rowohlt's Enzykl., 2012.
8. Powell R.R. *Information policy in the modern Russia* // Information policy in the modern age. London : Bowker-Saur, 2014.
9. Schiek S. *Widersprüchliche Staatsbildung. Kasachstans konservative Modernisierung*. Baden-Baden : Nomos, 2014.