

Комфортная городская среда как определяющий фактор развития мегаполисов

Сергеева О. Е. *, Лазарева Е. Н.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация; *sergeevaoe2013@yandex.ru

РЕФЕРАТ

В работе рассматривается влияние развития крупных городских агломераций на благосостояние и качество жизни. Привлекательность мегаполисов с позиций нарастающей урбанизации, концентрации инвестиционных ресурсов и аккумуляирования в них промышленных, финансовых и деловых центров сегодня не однозначно отражается на благополучии и комфортности проживания человека. Конвертация накопленных мегаполисом «богатств» в привлекательную для проживания среду становится труднодостижимой проблемой, требующей исследования основных факторов и параметров комфортного городского проживания. Представленная в работе методика оценки мегаполисов по формируемым параметрам комфортности городской среды позволяет выявить направления необходимого улучшения, или конвертации богатств в качество жизни.

Ключевые слова: факторы комфортности городской среды; удовлетворенность качеством жизни; конкурентоспособность мегаполиса; управление социально-экономическим развитием

Comfortable urban environment as the determining factor of the development of megapolises

Oksana E. Sergeeva*, Elena N. Lazareva

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management of RANEP), Saint-Petersburg, Russian Federation; *sergeevaoe2013@yandex.ru

ABSTRACT

The paper examines the impact of the development of large urban agglomerations on the welfare and quality of life. The attractiveness of megacities from the standpoint of increasing urbanization, the concentration of investment resources and the accumulation of industrial, financial and business centers in them today do not unequivocally affect the well-being and comfort of human living. Converting the wealth accumulated by the megalopolis into an attractive living environment becomes an elusive problem that requires research into the main factors and parameters of comfortable urban living. The method for evaluating megacities presented in the paper on the basis of the comfort parameters of the urban environment that we form allows us to identify areas of the necessary improvement, or the conversion of wealth into the quality of life.

Keywords: comfort factors of the urban environment; satisfaction with the quality of life; competitiveness of the metropolis; management of socio-economic development

Введение

Развитие постиндустриального общества XXI в. сопровождается интенсивными процессами урбанизации, концентрацией производства и разукрупнением городов, проникновением капитала и насыщением рынков, наращиванием богатств территории, обеспечиваемых ресурсным потенциалом и возможностями научно-

технического прогресса. Наиболее сильно тенденции накопления богатств прослеживаются в крупных городских агломерациях и мегаполисах, концентрирующих в себе основную часть населения. Именно эти индустриальные территориальные образования приобретают все более значимую роль в жизни людей. Сегодня они представляют доминирующую форму организации территории в мировом пространстве. Согласно докладу Глобального института «Мир городов: картография экономической мощи городов», к 2025 г. четверть мирового населения будет проживать в 600 самых больших городах мира, в которых будет сконцентрировано 60% мирового богатства»¹. По прогнозам ООН к 2025 г. количество мегаполисов увеличится до 29 [7].

Важность изучения мегаполисов как современных крупных территориальных образований объясняется изменением их роли в обеспечении комфортного проживания и удовлетворенности качеством жизни человека. Современные тенденции инновационного урбанизированного развития, наращивания ресурсной обеспеченности (информационной, технологической, интеллектуальной), масштабность застроек и плотность населения, инфраструктурная и транспортная насыщенность крупных городских агломераций имеют неоднозначную природу влияния на благополучие и жизнедеятельность живущих в них граждан. Согласно последним исследованиям, проводимым крупной международной консалтинговой компанией Boston Consulting Group, результаты которых опубликованы в отчете «Проблема конвертации богатства страны в благополучие населения»², одна из актуальных задач развития любой страны заключается в необходимости конвертации богатства территориального образования в качество жизни.

Теоретический обзор факторов развития мегаполиса

Впервые в 1960 г. в монографии Дж. Готмана «Мегаполис» были интерпретированы и выделены из категории крупных городов новые формы образования — мегаполисы [6, с. 74]. Французский исследователь Ф. Бродель, занимаясь вопросами функционирования, отмечал тот факт, что города и капиталы породили современные формы организации территории, которые стали мощным драйвером и показателем развития, вызывая изменения [1]. Именно неоднозначность влияния развития мегаполисов на качество и комфортность проживания стала все более проявляться как проблема, требующая изучения.

Как показали исследования, характер корреляции между уровнем благосостояния крупного города и комфортностью проживания в нем населения не всегда носят однозначно позитивный характер. Граждане не всегда испытывают удовлетворенность жизнью и ее качеством в условиях мощной индустриализации, информационной насыщенности, крупной корпоративной капитализации, увеличивающих риски и нагрузки на одну территорию, приводящих к социальной напряженности и нестабильности, загрязненности окружающей среды. Представляется, что население менее богатых городов или стран чувствует себя более счастливым, чем более богатых территориальных образований, где удовлетворенность качеством жизни снижается. Не всем странам на сегодняшний момент удастся конвертировать свое богатство в благополучие собственных граждан.

¹ Urbanization and Development: Emerging Futures. World Cities Report 2016. Nairobi : United Nations Human Settlements Program (UN-Habitat), 2016.

² The Challenge of Converting Wealth into Well-Being, BCG, August 2017 [Electronic resource]. URL: <http://media-publications.bcg.com/RUS-Comfortable-environment-report-design-final.pdf> (access date: 10/30/2018).

Вопросам изучения тенденций развития городов и мегаполисов посвящены работы В. Ю. Ануприенко, П. И. Бурак, С. Н. Бобылева, А. И. Виноградова, И. В. Довдиенко, Н. В. Маслова, В. И. Осипова, И. А. Рождественской, Э. А. Сафронова, О. В. Плешакова, Б. Н. Порфирьева, А. Н. Тетиора, В. А. Хомич, В. З. Черняк и других авторов. Сегодня в экономической литературе мегаполис представляется как крупная форма расселения, образующаяся при срастании ряда городских агломераций. Мегаполис — стихийно складывающаяся форма городского расселения, возникающая путем срастания нескольких городских агломераций в странах, в которых имеются регионы с большими масштабами урбанизации [2]. Привлекательность мегаполисов определяется их значимостью как крупных деловых и финансовых центров, центров национальной и мировой торговли, развитостью сферы услуг, наличием высококвалифицированных диверсифицированных видов деятельности, центров культуры и искусства. Крупнейшими в мире мегаполисами сегодня являются Лондон, Нью-Йорк, Токио, Москва.

Исследователи считают, что качество жизни населения какой-либо страны невозможно рассматривать отдельно от качества жизни людей в мегаполисах данной страны. Для мегаполисов характерны такие тенденции, как возрастающая плотность населения, высокий уровень концентрации материально-вещественных компонентов жизни, рост информационной и пространственной локализации. Как сложно организованное пространство, городская агломерация наращивает объем выполняемых функций, среди которых можно выделить «демографическо-расселенческую, административно-управленческую, производственную, социально-бытовую, образовательно-культурную, торгово-распределительную, информационную, транспортно-коммуникационную, рекреационно-туристическую, спортивно-оздоровительную и прочие» [4, с. 64]. Двойственную сущность территории, выражаемую, с одной стороны, наращиванием материально-вещественной составляющей, а с другой — социально-личностной составляющей, необходимо рассматривать в системе тесно взаимосвязанных факторных зависимостей, корреляционный эффект которых не является только положительным.

Все это определяет необходимость исследования и создания комфортной городской среды как определяющего фактора повышения качества жизни людей в мегаполисах. Причем не только создание, но и поддержание комфортной городской среды становится необходимой управленческой задачей тактического и стратегического характера. Обеспечение комфортной городской среды становится важным конкурентным преимуществом мегаполисов.

Анализ экономической литературы показал отсутствие единства в понимании понятия «комфортная городская среда», о чем свидетельствуют различные определения, интерпретирующие данное словосочетание. Так, в международной практике употребляется схожее по смыслу с качеством городской среды понятие *liveability* или *quality of living* (англ. — качество жизни). В свой состав данное понятие включает большой набор элементов, требующих количественной определенности для оценивания. Практически все трактовки качества городской жизни включают параметры качества городской среды [3, с. 71]. Для измерения и оценки, как правило, часто используются такие показатели, как температурный комфорт, риск природных катаклизмов, уровень бюрократизации, наличие различных видов опасных животных и насекомых и др.

В российской практике в рамках приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» используется более узкое определение, включающее в себя такие показатели, как содержание города, благоустройство дворов, создание и благоустройство общественных территорий. На основании данной трактовки выделены основные элементы городской среды, представленные в трех категориях: 1) элементы, связанные с территорией и местом проживания людей (жилье и жилищно-коммунальное хозяйство) — дом и двор;

- 2) элементы, определяющие перемещение людей из одного пункта в другой, обеспечение и соблюдение их безопасности во время передвижения (пешеходная инфраструктура и уровень безопасности) — транзитные пространства;
- 3) элементы, характеризующие те объекты территории, где люди проводят свое время вне дома (внешняя привлекательность и уникальность города; благоустроенность общественных пространств; досуг, спорт, развлечения) — точки приращения.

По данным исследований, проводимых движением «Красивый Петербург», в мегаполисе Санкт-Петербург по отдельным вышерассмотренным элементам были получены социологические данные о наиболее серьезных проблемах города (в порядке убывающей значимости)¹:

1. Парковка на тротуарах и газонах.
2. Вырубка деревьев и недостаточное озеленение.
3. Мусор на улицах, во дворах и парках.
4. Ямы на дорогах и тротуарах.
5. Нелегальная торговля.

Вместе с тем, важность формирования благоприятной городской среды для Санкт-Петербурга отмечается в разработанной стратегии развития города до 2030 г. Политика Санкт-Петербурга в формировании комфортной городской среды сводится к созданию благоприятных условий для жизни населения, ведения бизнеса, привлекательности инвестиционного климата города. В рамках данного представления о комфортной городской среде речь идет не только о достижении высоких стандартов качества жизни, но и об инфраструктурной привлекательности города, в том числе для инвесторов.

Одной из самых сложных проблем на пути к формированию и дальнейшему наращиванию уровня комфортной городской среды на сегодняшний момент являются не только различия в интерпретации и содержательном наполнении данного понятия, но и имеющие место различия в подходах к оценке данного показателя. Комфортность представляет собой синтез различных количественно-качественных показателей, поэтому возникает проблема сопоставимости их друг с другом и точности измерения.

Методологические подходы к исследованию комфортной городской среды

Переосмысление масштабов урбанизированности крупных городских агломераций, концентрации богатств территории определяют понимание значимости факторов, формирующих комфортную городскую среду, и их оценки для устойчивого благоприятного проживания населения. При создании комфортной городской среды важно руководствоваться рядом подходов, получивших наибольшее распространение.

Так, в рамках первого подхода следует использовать единый интегральный показатель, такой как *The Global Liveability Ranking (EIU)* или *Quality of Living City Ranking (Mercer)*. Достоинством данного подхода является то, что в рейтинг включается широкий перечень городов, представленных к сравнительному анализу по системе задействованных показателей. Список городов постоянно обновляется. Недостатком данного подхода является тот факт, что подобные оценочные рейтинги основываются на мнении экспертов, а не на измеримых количественных показателях.

¹ The most serious problems of the urban environment in St. Petersburg [Electronic resource]. URL: <https://www.the-village.ru/village/city/news-city/319053-problemy-spb> (appeal date 10/28/2018).

Второй подход основан на использовании выбираемого из системы обобщенных показателей какого-либо одного в качестве ориентирообразующего оценочного критерия. Так, например, обобщающим показателем может стать внешняя привлекательность и уникальность города, включающая в себя ряд показателей: количество осветительных мероприятий; наличие стандартизированной политики вывесок; количество значимых достопримечательностей города; достопримечательности ЮНЕСКО; положительная/отрицательная семантика постов в СМИ; популярность основных достопримечательностей в интернет-ресурсах. Эти показатели оцениваются при помощи социологических опросов населения и позволяют оценить городскую среду не с позиций ее объективных характеристик, а с точки зрения влияния, которое она оказывает на жителей мегаполиса. Однако недостатком данного подхода является зависимость от методики проведения опроса.

Третий подход основан на детальной оценке большого набора количественных показателей. Данная методика как способствует измерению параметров комфортности городской среды, так и позволяет выявить ее влияние на удовлетворенность качеством жизни жителей мегаполиса. Так, например, к параметрам комфортности городской среды можно отнести количественные показатели имеющейся в мегаполисе инфраструктуры (общая площадь парков, длина прогулочных зон и т. д.). Оценка уровня влияния на жителей измеряется исходя из оценки спроса на эту инфраструктуру. Полученная оценка позволяет определить — насколько эффективно инвестиционные ресурсы в благоустройство мегаполиса конвертируются в положительное восприятие и изменения в поведении горожан. Коэффициент эффективности такой конвертации отражает востребованность и качество городской инфраструктуры. Такой подход к оценке применим как для обобщенного, так и для более детального сравнения комфортности городской среды различных городов, в том числе на уровне отдельно взятых показателей.

Дальнейшая сравнительная оценка мегаполисов производится в рамках матрицы (рис. 1), оценивающей сильные и слабые стороны выделяемых элементов. Так, по горизонтали матрицы представлены шесть элементов комфортной городской среды мегаполиса, сформированные в три основные категории. А по горизонтали оцениваются как характеристики городской среды, так и ее влияние на горожан — для каждого из шести элементов. Характеристики городской среды оцениваются с позиций доступности (например, протяженность пешеходных зон) и качества (например, пригодность улиц для прогулок), а также степени влияния на городских жителей, исходя из их восприятия (например, контент-анализ постов в интернете, или семантика высказываний горожан о пешеходных зонах) и поведения (например, активность пользователей в социальных сетях, связанных с пешеходной инфраструктурой).

Оценка, как правило, производится по нескольким мегаполисам, представляющим позитивные результаты формирования комфортной городской среды. По результатам сравнительной оценки каждый квадрант окрашивается в разные цвета, где зеленый цвет используют, если город попадает в топ — 50%, желтый — от 50% до 75%, красный — хуже 75%. Таким образом, для каждого мегаполиса получается матрица-карта с разными цветами, позволяющая оценить конкурентоспособность города по каждому элементу комфортности городской среды. Это позволяет сделать вывод о том, насколько конвертируются инвестиции в мегаполис в реальные положительные результаты для его жителей.

В результате представленного консалтинговой компанией *Boston Consulting Group* сравнительного анализа комфортности городской среды города Москва и 11 мегаполисов со всех континентов мира (Гонконг, Лондон, Мехико, Нью-Йорк, Париж, Сан-Паулу, Сеул, Шанхай, Берлин, Сингапур, Токио), сопоставимых по уровню дохода и численности населения, были получены рейтинговые показатели успешности кон-



Рис. 1. Матрица конкурентоспособности мегалополисов с позиций формирования комфортной городской среды

Fig. 1. A matrix of competitiveness of megalopolises from positions of formation of the comfortable urban environment

вертации инвестиций в комфортность городской среды с преломлением их в высоких параметрах удовлетворенности качеством жизни горожан в данном мегалополисе.

В результате сравнительного анализа удалось разделить города на три группы по степени успешности конвертации инвестиций в положительное восприятие и поведение их жителей:

1. Мегалополисы-лидеры — высокий коэффициент конвертации. Конвертируют качество и доступность инфраструктуры в изменение поведения и восприятия горожан по всем элементам городской среды (Лондон, Сингапур, Нью-Йорк, Берлин, Токио).
2. Мегалополисы-средняки — средний коэффициент конвертации (Москва, Париж, Сеул).
3. Мегалополисы-отстающие — низкий коэффициент конвертации (Гонконг, Шанхай, Мехико, Сан-Паулу).

Такая карта является эффективным инструментом оценки текущего уровня комфортности проживания в мегалополисе и позволяет определить приоритетные направления будущих изменений и улучшений.

Выводы

Развитие представлений о комфортности городской среды и ее влиянии на развитие мегалополиса позволит избежать стратегических ошибок в наращивании потенциала не значимых и не комфортных для жителей направлений деятельности управленческих структур. Формирование системы оценочных показателей комфортной городской среды способствует повышению эффективности использования инвестиционных ресурсов мегалополиса. Оценка текущего уровня комфортности городской среды позволит целостно сформировать представление о траектории движения мегалополиса и скорректировать приоритеты будущих изменений и улучшений.

Литература

1. *Афанасьев Ю. Н.* Вступительная статья // Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. / Пер. с фр. Т. 1. Структуры повседневности: возможное и невозможное. М., 1986.
2. *География: Современная иллюстрированная энциклопедия: Мегалополис.* М. : «Росмэн», 2006. 624 с.
3. *Ильина И. Н.* Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований // Экономика и управление народным хозяйством. 2015. № 5(164). С. 69–82.
4. *Десятниченко Д. Ю., Запорожан А. Я., Куклина Е. А.* Рекреационное пространство как объект управления инновационным развитием территорий города // Управленческое консультирование. 2017. № 9. С. 64–73.
5. *Рошкетаяев С. А., Ушаков А. С.* Структурная позиция финансового рынка современного мегалополиса // Бизнес в законе. 2011. № 3. С. 121–126.
6. *Смирнов Е. Н.* Введение в курс мировой экономики. Экономическая география зарубежных стран. М. : КноРус, 2016. 406 с.
7. *Снежинская Е. Ю.* Современные мегалополисы в вихре экономических кризисов [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennyye-megapolisy-v-vihre-ekonomicheskikh-krizisov>

Об авторах:

Сергеева Оксана Евгеньевна, доцент кафедры менеджмента Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), кандидат экономических наук, доцент, sergeevae2013@yandex.ru

Лазарева Елена Николаевна, старший преподаватель кафедры экономики Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), lazareva-en@sziu.ranepa.ru

References

1. Afanasyev Yu. N. Introductory Article // Brodel F. A material civilization, economy and capitalism, the 15–18th centuries. Translation from French. V. 1. Structures of daily occurrence: possible and impossible. M., 1986. (In rus)

2. Geography: The modern illustrated encyclopedia: Megalopolis. M. : Rosmen, 2006. 624 p. (In rus)
3. Ilyina I.N. Quality of the urban environment as factor of sustainable development of municipal units // Economy and management of the national economy [Ekonomika i upravlenie narodnym khozyaistvom]. 2015. N 5 (164). P. 69–82. (In rus)
4. Desyatnichenko D.Yu., Zaporozhan A.Ya., Kuklina E.A. Recreational space as object of management of innovative development of territories of the city // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]. 2017. N 9. P. 64–73. (In rus)
5. Roshchektaev S. A., Ushakov A. S. A structural position of the financial market of the modern megalopolis // Business in the law [Biznes v zakone]. 2011. N 3. P. 121–126. (In rus)
6. Smirnov E. N. Introduction to a course of world economy. Economic geography of foreign countries. M. : Knorus, 2016. 406 p. (In rus)
7. Snezhinskaya E. Yu. Modern megalopolises in a tuft of economic crises [An electronic resource] // Online journal Science Studies [Internet-zhurnal "Naukovedenie"]. 2013. N 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennye-megapolisy-v-vihre-ekonomicheskikh-krizisov> (In rus)

About the authors:

Oksana E. Sergeeva, Associate Professor of the Chair of Management of North-West Institute of Management of RANEPA (St. Petersburg, Russian Federation), PhD in Economics, Associate Professor; sergeevaoe2013@yandex.ru

Elena N. Lazareva, Senior Lecturer of the Chair of Economics of North-West Institute of Management of RANEPA (St. Petersburg, Russian Federation); lazareva-en@sziu.ranepa.ru