

Третейский суд как альтернативный способ разрешения споров в сфере бизнеса: история и современность

Барабанов А. А.^{1, *}, Кайнов В. И.²

¹Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация; *tony.barabanov@list.ru

²Российский государственный университет правосудия (Северо-Западный филиал), Санкт-Петербург, Российская Федерация

РЕФЕРАТ

В статье рассматриваются проблемы деятельности третейских судов на примере Древнего Рима и в их современном состоянии. Для нашей страны третейские суды — сравнительно новая система урегулирования экономических споров. В настоящее время деятельность третейских судов подвержена критике со стороны бизнес-сообщества и требует дальнейшего совершенствования. Одним из основных преимуществ передачи в третейский суд возникшего спора является его более быстрое рассмотрение. Тем не менее, в настоящее время количество обращений в третейские суды недостаточно. Главной причиной этого обстоятельства является невысокий авторитет института третейских судов, а также низкая осведомленность граждан о преимуществах третейского разбирательства. Превращение третейского суда в полноценный институт защиты прав и законных интересов представителей деловых кругов является приоритетной задачей для общества и государства.

Ключевые слова: третейское разбирательство, бизнес-сообщество, суд, частное лицо, экономический спор

Referees Court as an Alternative Way of Settlement of Disputes in the Sphere of Business: History and Present

Anton A. Barabanov^{a, *}, Vladimir I. Kaynov^b

^aRussian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management of RANEP), Saint-Petersburg, Russian Federation; *tony.barabanov@list.ru

^bRussian State University of Justice (North-West Branch), Saint-Petersburg, Russian Federation

ABSTRACT

In the article, problems of activity of the referees courts on the example of Ancient Rome and its current state are considered. For our country the referees courts — rather new system of solving of economic disputes. Now activity of the referees courts is subject to criticism from business community and demands further improvement. One of the main advantages of transfer to the referees court of the arisen dispute is its faster consideration. Nevertheless, now the number of appeals to the referees courts are not enough. The low authority of institute of the referees courts and low awareness of citizens on advantages of referees trial is the main reason of this circumstance. Transformation of the referees court into full-fledged institute of protection of the rights and legitimate interests of representatives of a business community is a priority task for society and the state.

Keywords: referees trial, business community, court, individual, economic dispute

С учетом построения в современной России правового, демократического государства, развития предпринимательства, необходимо учитывать историко-правовой опыт в сфере гражданско-правовой защиты прав частных лиц. И таким актуальным

опытом, несомненно, является функционирование в Древнем Риме третейского судопроизводства.

Важную роль в сфере гражданско-правовой защиты прав частного лица в Древнем Риме играло третейское судопроизводство. Одним из понятий римского процессуального права было понятие «*compromissum*». Прежде всего, оно означало неформальное соглашение (пакт) между двумя сторонами о том, чтобы решение по имущественному спору между ними вынес третейский судья (арбитр), а не государственный судья [1].

Приведем одну из ссылок о рассмотрении дела третейским судьей, которая принадлежит Яволену. Он пишет, что если в силу легата кому-либо предоставлено право на проход или проезд через чужое поле (право сервитута) без всякого определенного указания о том, где именно должен быть проход или проезд, «... то это должно быть определено, и на место, впервые назначенное для прохода, и должен быть установлен сервитут, — другие же части поля являются свободными. Таким образом, должен быть назначен третейский судья, который и должен определить путь...» [2].

Третейское разбирательство имело ряд особенностей: сам термин «*compromissum*», обозначающий такое разбирательство, говорил о том, третейское решение носило примирительный характер, позволяло тяжущимся сторонам удовлетворить личные или имущественные интересы с наименьшими издержками для себя. Юрисдикция третейских лиц была ограниченной. Если по рассматриваемому делу было возможно вынести решение о лишении виновной стороны свободы, то третейский судья не мог быть принужден вынести судебное решение, так как такое дело должно было рассматриваться на более высоком уровне.

Важно отметить, что спорящие стороны были обязаны подчиниться вынесенному им решению. Игнорирование третейского решения порождало требование о наложении штрафа. Вместе с тем, наличие у решения третейского судьи принудительной силы не должно было привести к появлению конкурирующей судебной власти. Принудительность судебного решения третейского судьи была обусловлена рядом существенных ограничений. Третейский судья не мог, например, приговорить одного из тяжущихся к денежной выплате, совершенно не затронув, при этом, интересы другой стороны. Такое решение не могло бы считаться компромиссным, примирительным. Юрист Юлиан говорил в связи с этим, что нельзя обязывать третейского судью выносить решение, если одна сторона обещала уплатить штраф, а другая нет; либо если соглашением сторон уплата штрафа была поставлена в зависимость от определенного условия, например «если корабль придет из Азии, то столько-то тысяч будет дано» — третейский судья не может быть принужден вынести решение раньше, чем наступит соответствующее этому решению условие. Никто, в частности претор, не имел право принуждать кого-либо к тому, чтобы он принял на себя обязанности третейского судьи, так как, по выражению Ульпиана, это дело свободное, не возникающее в силу обязательства и поставленное вне принудительной юрисдикции.

Претор имел право вмешаться в дело, связанное с третейским разбирательством. Это могло иметь место, если лицо, которое согласилось на то, чтобы его выбрали третейским судьей, повело себя в дальнейшем ненадлежащим образом, например, отказалось выносить решение по делу. Ведь если в ходе обсуждения, — указывает Ульпиан, — были обнаружены тайны совершенной сделки и третейский судья из корыстных соображений отказывается принять самоочевидное решение то «... весьма справедливо, чтобы претор вменил себе в долг вмешаться, чтобы он выполнил взятую на себя обязанность...». При этом, «...если третейский судья пытается скрыться, то претор должен его отыскивать, а если третейский судья долго не явится, то на него должен быть наложен штраф...» (Ульпиан) [3].

Не могли быть избраны в качестве третейского судьи:

- государственные судьи, арбитры и рекуператоры;
- рабы, а также лица, чья правоспособность ограничена по иным причинам. Так, не могли быть выбраны в качестве третейских судей лица, которым не исполнилось 20 лет (их решения не подлежали исполнению). Если же третейским судьей выбирался человек, в возрасте от 20 до 25 лет, то его судейство могло быть разрешено, однако предполагалось допустимой помощь со стороны более опытных лиц;
- лица, находящиеся под опекой и попечительством;
- лица, небеспристрастность, а также моральная нечистоплотность, склонность к подкупу которых были очевидны (известны).

Не мог быть принужден даже высшим магистратом к исполнению обязанности вынести решение в качестве третейского судьи тот человек, от услуги которого тяжущиеся, его таковым избравшиеся, отказались в ходе третейского разбирательства. Если они вновь вернутся к нему, то их просьба вынести решение по поводу тяжбы не может и не должна быть им удовлетворена, так как они ранее нанесли ему оскорбление своим недоверием. Во всяком случае, претор не имел власти принудить третейского исполнить свою обязанность при таком обстоятельстве.

При третейском разбирательстве мог использоваться либо единоличный третейский судья, либо третейский суд, в виде коллегии арбитров. Ульпиан по этому поводу пишет следующее: «... является обычным, что в качестве третейских судей выбираются два лица, и если они не придут к соглашению, то претор должен принудить третейских судей выбрать третье определенное лицо, авторитету которого должно быть оказано повиновение». Если же «...по соглашению сторон третейское разбирательство возложено на трех лиц, то достаточно, если двое придут к соглашению, но если при этом будет присутствовать и третий; при отсутствии же его, хотя бы двое пришли к соглашению, третейское решение не имеет силы...» (Цельс). У Юлиана есть пример, который может быть использован при определении того, как может быть применено решение третейских судей, если каждый из них обладает собственным мнением по тому делу, которое они рассматривают. «Разбирается вопрос, — пишет он, — если из трех третейских судей один присудил к уплате пятнадцати, другой — десяти, третий — пяти, то какое решение должно быть выполнено?». На этот вопрос он отвечает так: следует уплатить пять, так как все согласились на эту сумму [4].

Наконец, довольно важным является и такое высказывание Ульпиана: «Существует мнение, что из соглашения сторон о передаче спора на разрешение третейского суда возникает не экцепция, а требование о взыскании штрафа». Он имел в виду ситуацию, когда лицо, заключившее соглашение об обращении к третейскому судье, обратилось затем, вопреки этому соглашению, с иском в государственный суд. Современная концепция третейского решения (его окончательность, высокий уровень обязательности и др.) связана с мнением такого рода [2].

В настоящее время третейские суды относятся к альтернативным способам урегулирования экономических споров. Современные третейские суды сочетают в себе как черты традиционного судебного разбирательства, так и характерные признаки примирительных процедур. В процессе построения в России экономики постиндустриального типа третейский суд может стать востребованным и эффективным способом урегулирования конфликтов.

Существует мнение, что ряд ключевых проблем, связанных с деятельностью третейских судов, обусловлен несовершенством нормативно-правовой базы. Тем не менее, совершенно очевидно, что эти проблемы имеют не только правовую, но и социально-экономическую природу. Например, низкая осведомленность граждан о деятельности третейских судов, их невысокий авторитет, являются также след-

ствием того, что данный институт функционирует в нашей стране незначительный по историческим меркам период времени. Третейские суды, как показывает мировой опыт, востребованы в условиях развитой рыночной экономики, которой еще совсем недавно в нашей стране не существовало в принципе [6].

Согласно позиции Н. М. Удаловой, даже при наличии совершенной нормативной базы, количество обращений в третейские суды значительно не увеличится по причине низкой осведомленности лиц о сущности и возможностях третейских судов. Автор полагает, что сделать третейский суд полноценным институтом защиты прав и законных интересов возможно лишь при условии его популяризации [8, с. 61–62].

Проблема усугублялась и тем, что третейские суды самостоятельно не смогли повысить уровень своей институциональной зрелости. Соответственно, для повышения их роли в обществе потребовалось вмешательство со стороны государства. В 2002 г. был принят Федеральный закон № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»¹. Пути повышения статуса третейских судов стали предметом дискуссии.

В 2012 г. на проблему развития института третейских судов обратил внимание Президент РФ В. В. Путин. В Послании Президента Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 г. было подчеркнуто, что для того, чтобы сделать бизнес патристичным, необходимо обеспечить эффективные гарантии защиты собственности и выполнения договоров, сделать привлекательной российскую юрисдикцию². Помимо прочего, Президент заявил о необходимости реформирования системы третейских судов, повышения ее авторитета. Очевидной стала необходимость разработки и принятия нового закона, который бы учитывал изменения, произошедшие за 10 лет с момента принятия ФЗ № 102.

В 2015 г. в существующий закон был внесен ряд поправок. В том же году был принят новый Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ³. Еще на стадии законопроекта к его разработке привлекались представители бизнес-сообщества в лице Торгово-промышленной палаты РФ и Российского союза промышленников и предпринимателей. Согласно позиции В. Д. Постанюка необходимо было привлечь и других акторов деловой среды, помимо вышеуказанных организаций [5].

Серьезным преимуществом третейских судов для предпринимательского общества, помимо скорости разбора дела, является конфиденциальность третейского разбирательства. Слушание дел проводится в закрытом режиме. В настоящее время взят курс на повышение прозрачности деятельности судов с помощью сети интернет, что, с одной стороны, отвечает современным тенденциям к транспарентности информации, с другой — также может снизить их популярность в деловой среде, высоко ценящей конфиденциальность [5].

На сегодняшний день законодательство позволяет образовывать третейские суды как для решения конкретного спора, так и на постоянной основе. Существенным является тот факт, что третейский суд может самостоятельно принять постановление о своей компетенции. Инициатором создания может выступать торговая палата, организатор торговли, общественное объединение предпри-

¹ Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации» от 24.07.2002 № 102-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37831/ (дата обращения: 03.09.2018).

² Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2012 «Послание Президента Владимира Путина Федеральному Собранию РФ» [Электронный ресурс]. URL: https://www.pravinfo.ru/dn_2012_50.shtml (дата обращения: 05.09.2018).

³ Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191301/ (дата обращения: 04.09.2018).

нимателей и потребителей, иная организация, а также объединение таких организаций.

Представляется, что проблема ответственности арбитров в случае, если сторона третейского разбирательства понесет убытки по причине ненадлежащего исполнения им своих обязательств решена не в полной мере. Законодательство регламентирует, что «...правилами постоянно действующего арбитражного учреждения может быть предусмотрена возможность снижения гонорара арбитра в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих функций»¹. Но правила могут и не предусматривать этой нормы. Соответственно интересы предпринимателей могут пострадать, даже после всех внесенных в законодательство изменений.

Проблема беспристрастности третейских судов изначально являлась дискуссионной, до конца она не решена и в настоящее время, тем не менее, сейчас третейские суды могут быть образованы только при некоммерческих организациях. Примечательно, что подобное новшество было предложено представителями бизнес-сообщества. Суд, функционировавший при коммерческой организации, не мог быть абсолютно беспристрастным, когда компания, являвшаяся одной из сторон, одновременно была и учредителем суда.

В настоящее время создан достаточно эффективный механизм решения вопроса компетентности третейского суда в каждом отдельном случае. Возможно как единоличное, так и коллегиальное разбирательство дел. При всех существующих на сегодняшний день проблемах, следует отметить, что механизм деятельности третейских судов достаточно эффективен. Достигнутый за короткий срок уровень институционального развития третейских судов позволяет предполагать, что существующие недостатки их деятельности могут быть устранены в обозримом будущем.

Литература

1. *Гавриленко В. А.* Третейское разбирательство споров : учеб. пособие / В. А. Гавриленко; Федер. агентство по образованию, Новгород. гос. ун-т им. Ярослава Мудрого. Великий Новгород : Издательско-полиграфический центр Новгородского государственного университета, 2007.
2. *Кайнов В. И.* Римская юриспруденция : учеб. пособие. СПб., 2012.
3. *Кайнов В. И.* Римское право : учебник и практикум. М. : Юрайт, 2017.
4. *Кайнов В. И., Сафаров Р. А.* Римское частное право: учеб. пособие. Ростов-на-Дону : Феникс, 2017.
5. *Постанюк В. Д.* Третейское разбирательство: проблемы и перспективы // Новая бухгалтерия. 2015. № 10 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.eg-online.ru/article/294882/> (дата обращения: 05.09.2018).
6. *Севастьянов Г. В.* Правовая природа третейского разбирательства как института альтернативного разрешения споров (частного процессуального права). СПб. : АНО «Редакция журнала „Третейский суд“»; М. : Статут, 2015.
7. *Скворцов О. Ю.* Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: Проблемы. Тенденции. Перспективы. М. : Волтерс Клувер, 2005.
8. *Удалова Н. М.* Третейский суд как альтернативный метод разрешения споров в сфере бизнеса: активизация деятельности // Тезисы Международной научной конференции «Бизнес. Общество. Человек», Москва, 30–31 октября 2013 г. М. : НИУ Высшая школа экономики, 2013.

Об авторах:

Барabanов Антон Анатольевич, доцент кафедры государственного и муниципального управления Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), кандидат политических наук; tony.barabanov@list.ru

¹ Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191301/ (дата обращения: 04.09.2018).

Кайнов Владимир Иванович, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия (Санкт-Петербург, Российская Федерация), доктор юридических наук, профессор; kaynov_v@mail.ru

References

1. Gavrilenko V.A. Referees trial of disputes: tutorial / V.A. Gavrilenko. Veliky Novgorod: Publishing and printing center of the Novgorod State University, 2007. 166 p. (In rus)
2. Kaynov V.I. Roman law : tutorial. St. Petersburg, 2012. (In rus)
3. Kaynov V.I. Roman law : textbook and practical work. M. : Urait, 2017. (In rus)
4. Kaynov V.I., Safarov R.A. Roman private law: tutorial. Rostov-on-Don : Phoenix, 2017. (In rus)
5. Postanyuk V.D. Referees trial: problems and prospects // New account [Novaya bukhgalteriya]. 2015. N 10 [An electronic resource]. URL: <https://www.eg-online.ru/article/294882/> (date of the address: 9/5/2018). (In rus)
6. Sevastyanov G.V. Legal nature of referees trial as institute of alternative settlement of disputes (private procedural law). SPb. : Editorial Office of the Journal Arbitration; M. : Statute, 2015. (In rus)
7. Skvortsov O. Yu. Referees trial of enterprise disputes in Russia: problems. Tendencies. Prospects. Moscow : Volters Kluver, 2005. 691 p. (In rus)
8. Udalova N.M. Referees court as an alternative method of settlement of disputes in the sphere of business: activity expansion // Theses of the International scientific conference "Business. Society. Person" [Tezisy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii «Biznes. Obshchestvo. Chelovek»], Moscow, on October 30–31, 2013. M. : National Research University Higher School of Economics, 2013. 176 p. (In rus)

About the authors:

Anton A. Barabanov, Associate Professor of the Chair of State and Municipal Management of North-West institute of management of RANEPA (St. Petersburg, Russian Federation), PhD in Political Sciences; tony.barabanov@list.ru

Vladimir I. Kaynov, Head of the Chair of State and Legal Disciplines of Russian State University of Justice (North-West Branch, Saint-Petersburg, Russian Federation), Doctor of Science (Jurisprudence), Professor; kaynov_v@mail.ru